

# Лучшая в мире стратегия охраны здоровья населения: табачные налоги

**Вильям Саведофф и Альберт Алванг\***

## Аннотация

Максимально эффективный и самый экономичный инструмент сохранения человеческих жизней в развивающихся странах находится в руках самих развивающихся стран: это – повышение табачных налогов. Повышение налогов на табачные изделия дает нечто большее, чем достижение максимального результата при минимальных затратах: оно позволяет сохранять человеческие жизни и одновременно способствует увеличению доходов и экономии средств малоимущих семей в результате отказа от курения. Но табачные компании пытаются отсрочить или не допустить повышения налогов на свою продукцию, используя значительные финансовые средства для устрашения и противодействия принятию этой основополагающей меры по охране здоровья населения. Необходимы целенаправленные согласованные действия на международном уровне в поддержку усилий правительств разных стран мира, чтобы они могли противостоять прощам табачных магнатов и взимать большие и эффективные налоги на табачные изделия в целях снижения распространённости курения для предотвращения преждевременной смерти 1 миллиарда человек в этом столетии.

В настоящем аналитическом документе представлены важные сведения о потреблении табака в развивающихся странах, свидетельства, подтверждающие эффективность налоговых мер борьбы с курением, и опровержения наиболее распространенных аргументов против повышения табачных налогов. Эти материалы подготовлены на основе данных медицинских, социологических и экономических исследований по оценке воздействия потребления табака и эффективности разных мер. Также использовалась информация об осуществляемых в настоящее время инициативах по укреплению систем антитабачных мер. В заключение представлено описание видов налогов, которые являются наиболее эффективными с точки зрения сокращения потребления табака, а также анализ сил и средств, способствующих и препятствующих осуществлению международных действий в поддержку повышения табачных налогов.

\*Вильям Саведофф – старший научный сотрудник, а Альберт Алванг – младший научный сотрудник Центра глобального развития. Авторы выражают благодарность Прабхату Джха и Полу Айтсману за поддержку и идеи, а также коллегам из ЦГР, включая Аманду Гласман, Хизер Шоффилд, Рейчел Сильверман и анонимного рецензента, за их ценные комментарии и отзывы. Все комментарии и отзывы просим направлять по электронной почте: [wsavedoff@cgdev.org](mailto:wsavedoff@cgdev.org)

ЦГР благодарит свое Правление и спонсоров, включая Фонд Вильяма и Флоры Хьюлеттов и Лейкшорпский фонд, за предоставленную поддержку для выполнения этой работы.

William Savedoff and Albert Alwang. 2015. "The Single Best Health Policy in the World: Tobacco Taxes." CGD Policy Paper 062. Washington DC: Center for Global Development. <http://www.cgdev.org/publication/single-best-health-policy-world-tobacco-taxes>

Center for Global Development  
2055 L Street  
Fifth Floor  
Washington DC 20036  
202-416-4000  
[www.cgdev.org](http://www.cgdev.org)

Настоящие материалы предоставляются по  
лицензии «Creative Commons Attribution-  
NonCommercial 3.0 license»

## Contents

Введение .....	1
Потребление табака убивает.....	1
Распространённость курения продолжает расти, несмотря на принимаемые меры.....	2
Потребление табака препятствует развитию .....	3
Табачные налоги: сохранение человеческих жизней, повышение доходов и низкие затраты на введение .....	4
Повышение табачных налогов может даже помочь людям почувствовать себя более счастливыми .....	6
Аргументы против повышения табачных налогов .....	6
1. Табачные налоги, возможности занятости и экспорт.....	7
2. Табачные налоги и государственные доходы.....	8
3. Табачные налоги и малоимущее население .....	9
4. Табачные налоги и контрабанда.....	10
Прогресс есть ... ..	10
... но принимаемых мер недостаточно.....	11
... и мы должны применять наиболее эффективные подходы к повышению табачных налогов .....	12
Фрагментарность и недофинансирование усилий государственных органов, и целенаправленность и финансовая обеспеченность действий табачных компаний.....	13
Литература.....	16

## Введение

Повышение табачных налогов - максимально эффективный и самый экономичный инструмент для снижения преждевременной смертности в развивающихся странах.<sup>1</sup> Это объясняется тем, что от заболеваний, вызываемых курением, в развивающихся странах ежегодно умирает больше людей, чем от ВИЧ/СПИДа, туберкулеза и малярии, вместе взятых, а также тем, что повышение цен вынуждает людей не начинать курить, курить меньше или отказываться от курения. Это прекрасная возможность для снижения предотвратимой преждевременной смертности, но осуществлению стратегий повышения табачных налогов противодействует табачная промышленность. Фактически, сама табачная промышленность, судя по всему, признает эффективность этой антитабачной меры, о чем свидетельствует выдержка из внутреннего документа компании «Филип Моррис», подготовленного в связи с судебным процессом:

*«Самую серьезную обеспокоенность у нас вызывает проблема налогообложения. Притом, что ограничения на рекламу табака и курение в общественных местах[sic], а также предупреждения о вреде пассивного курения действительно способствуют снижению уровня потребления табака, наш опыт показывает, что под воздействием налоговых мер снижение потребления оказывается намного более значительным. Поэтому наша обеспокоенность по поводу налогообложения занимает центральное место в анализе инициатив по борьбе с курением и охране здоровья населения. На это традиционно направляется максимум сил и средств, и в обозримом будущем, полагаю, ситуация почти нигде не изменится».*<sup>2</sup>

Одним из основных приёмов табачной индустрии являются попытки ввести в заблуждение тех, кто отвечает за формирование политики, с помощью аргументов, которые либо не соответствуют действительности, либо несопоставимы по значимости с улучшением показателей состояния здоровья населения в результате повышения табачных налогов. Когда эти попытки оказываются безуспешными, они стараются повлиять на ставки и структуру налогов, чтобы снизить их эффективность в плане снижения потребления табака.

Настоящий аналитический документ содержит важные сведения о потреблении табака в развивающихся странах, доказательства, подтверждающие эффективность табачного налогообложения, а также опровержения наиболее распространенных аргументов против повышения табачных налогов. Он подготовлен на основе данных медицинских, социологических и экономических исследований по оценке воздействия потребления табака, и эффективности разных мер. Также использовалась информация об осуществляемых в настоящее время инициативах по укреплению систем антитабачных мер. В заключение представлено описание видов налогов, которые являются наиболее эффективными с точки зрения сокращения потребления табака, и анализ сил и средств, способствующих и препятствующих осуществлению международных действий в поддержку повышения табачных налогов.

## Потребление табака убивает

---

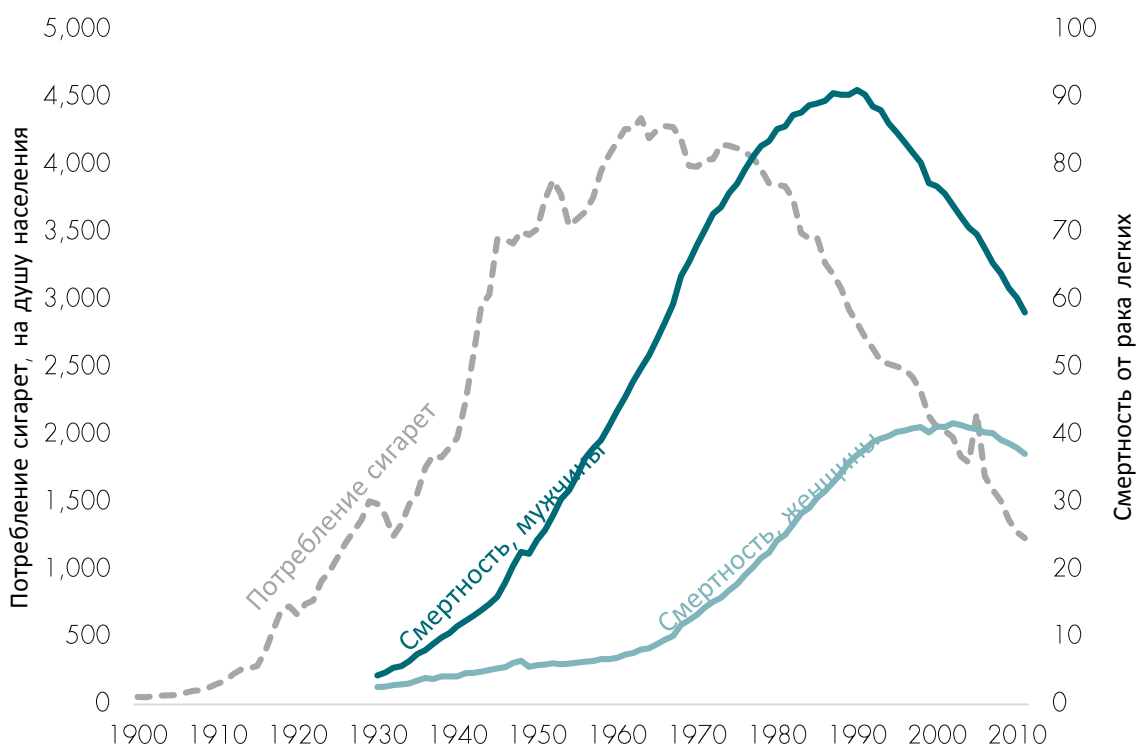
<sup>1</sup> Просим обратить внимание на то, что термин «развивающиеся страны» употребляется в общем смысле для обозначения стран, отнесённых Всемирным банком к странам с низким и средним уровнем доходов

<sup>2</sup> Документ компании «Филип Моррис»: “General Comments on Smoking and Health,” Appendix I in *The Perspective of PM International on Smoking and Health Initiatives*, March 29, 1985, Bates No. 2023268329/8348

Потребление табака является наиболее распространенной причиной предотвратимых заболеваний и смерти в мире, а курение наносит вред практически всем органам человеческого организма (CDC 2014).

- В 20 веке от заболеваний, связанных с курением, умерло 100 миллионов человек (WHO 2008).
- Последние научные данные показывают, что курение убивает до *двух третей* потребителей табачной продукции (Banks et al. 2015).
- В среднем курильщики живут на десять лет меньше, чем некурящие (Jha et al. 2013).
- По данным исследования, проведенного в США, вероятность развития ишемической болезни сердца среди курящих в 2 - 4 раза выше, чем среди некурящих, риск инсульта также в 2 - 4 раза выше, а угроза заболевания раком легких для курильщиков примерно в 25 раз выше, чем для некурящих (CDC 2014).
- Во всех странах смертность от рака легких возрастает с ростом распространенности курения и снижается при сокращении доли курящих (см. Рисунок 1 для примера).

**Рисунок 1: Смертность от рака легких соответствует динамике потребления сигарет, США, 1900 – 2010 гг**



Примечание: 90% мужчин и 80% женщин, умерших от рака легких, курили (CDC 2014).  
Источник: American Cancer Society 2015; American Lung Association 2011; и CDC 2011.

## **Распространённость курения продолжает расти, несмотря на принимаемые меры**

Несмотря на общеизвестную опасность курения для здоровья, число курящих растёт.

- Число тех, кто ежедневно курит, возросло с 721 миллиона в 1980 году до 967 миллионов в

2012 году (Ng et al. 2014).

- На общемировом уровне темпы роста населения превышают темпы роста числа курящих. Но в некоторых странах увеличивается даже доля курящих в общей численности населения. Например, распространенность курения растет в Индонезии, 25 странах Африки и 11 странах восточной части Средиземноморского региона (Vilano et al. 2015).
- Без действенных мер сдерживания таких тенденций они приведут к преждевременной гибели миллиарда людей в течение 21 века (Jha 2012).

## **Потребление табака препятствует развитию**

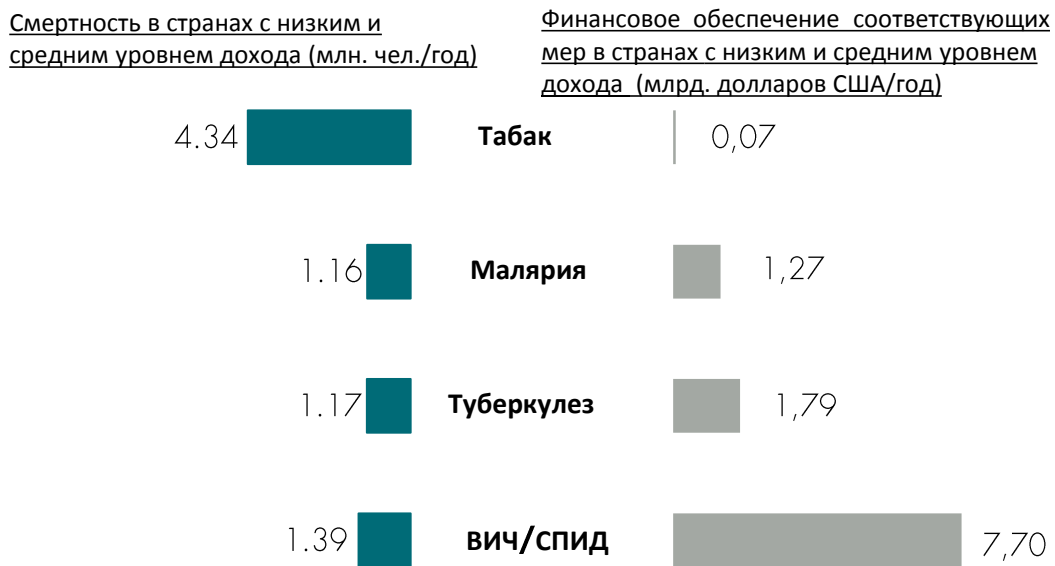
Потребление табака в странах с низким и средним уровнем доходов относится к причинам многих заболеваний, и доля заболеваний, связанных с курением, продолжает расти.

- В 2011 году в странах с низким и средним уровнем доходов от заболеваний, связанных с курением, умерло 4,3 млн. человек (Eriksen et al. 2015).
- В настоящее время на долю стран с низким и средним уровнем доходов приходится 80% численности курящих в мире (WHO 2014a).
- От заболеваний, связанных с потреблением табака, ежегодно умирает больше людей, чем от ВИЧ/СПИДа, туберкулеза и малярии, вместе взятых (см. Рисунок 2).
- По прогнозам, при сохранении таких тенденций потребления табака в этом столетии умрет 800 миллионов граждан стран с низким и средним уровнем доходов (Jha 2012).

Унося жизни опытных работников и увеличивая расходы на медицинское обслуживание, курение отрицательно сказывается на экономическом росте.

- Лечение заболеваний, связанных с курением, является финансовым бременем (2,1 триллионов долларов США во всем мире) для систем здравоохранения в виде прямых и косвенных затрат (Dobbs et al. 2014).
- В Китае в 2008 году потребление табака обошлось стране в 28,9 млрд. долларов США (Yang et al. 2011).
- В Индии четверть государственных расходов на здравоохранение идет на лечение заболеваний, связанных с курением (John 2010).

## Рисунок 2: Недостаточность финансирования антитабачных мер с учётом ущерба, наносимого курением развивающимся странам



Источник: Eriksen et al. 2015

## Табачные налоги: сохранение человеческих жизней, повышение доходов и низкие затраты на введение

Согласно Рамочной конвенции Всемирной организации здравоохранения (ВОЗ) о борьбе против табака, подписанной 168 странами, повышение налогов на табачную продукцию крайне необходимо как мера по предупреждению преждевременной смертности от курения наряду с другими, дополнительными мерами, включая мониторинг потребления табака, защиту от пассивного курения, оказание помощи тем, кто решил бросить курить, информирование населения о вреде потребления табака и введение запретов на рекламу табачных изделий.<sup>3</sup>

Табачные налоги – самый действенный низкозатратный инструмент для снижения потребления табака и сохранения человеческих жизней. Такие налоги помогают развивающимся странам предотвращать преждевременную смерть людей, повышать государственные доходы и сокращать расходы на медицинскую помощь. Притом, что налоги требуют расходов на администрирование и правоприменение, это – весьма небольшие затраты в сравнении с тем улучшением состояния здоровья населения, которое они дают.

- Налогообложение табачной продукции снижает распространённость курения. Десятипроцентное повышение реальной цены сигарет в среднем дает четырехпроцентное снижение уровня потребления табака (WHO 2010).
- Южной Африке и Франции удалось добиться существенного сокращения потребления табака и распространённости курения посредством значительных повышений табачных налогов (см. Рисунок 3). За период с 1993 по 2005 год Южная Африка в три раза повысила

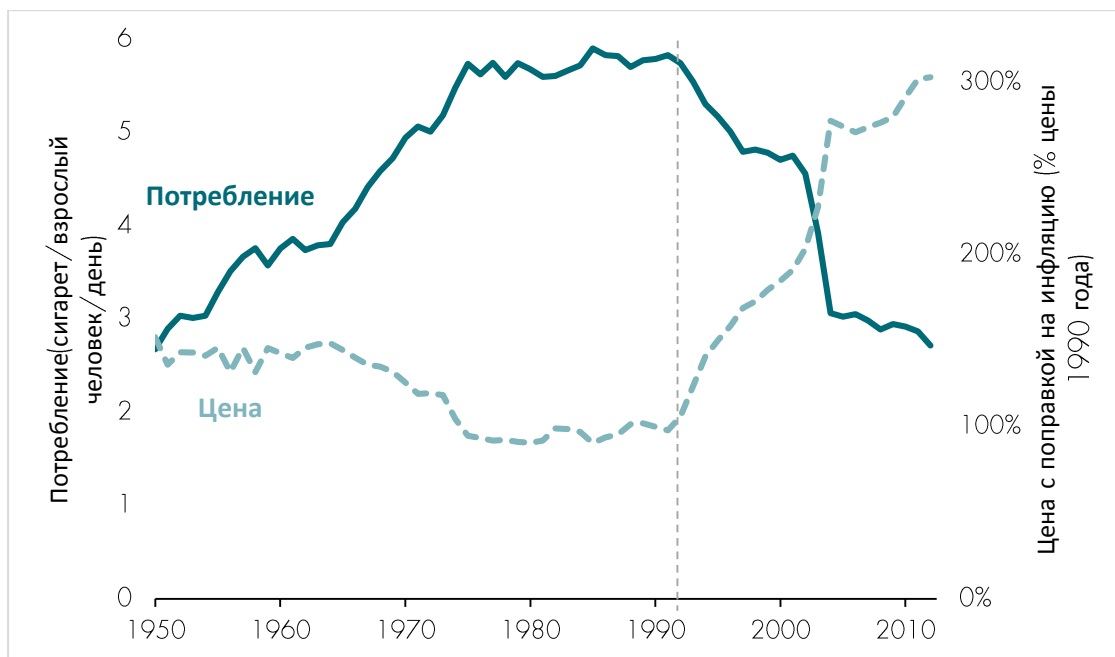
<sup>3</sup> Информацию о таких дополнительных мерах можно получить на сайте Всемирной организации здравоохранения «[Инициатива по освобождению от табачной зависимости](#)».

реальные цены на сигареты, и общее потребление сигарет сократилось на треть (Van Walbeek 2006). За период с 1990 to 2005 год Франции удалось вдвое сократить потребление сигарет и удвоить государственные «табачные» доходы, благодаря повышению реальной цены на сигареты в три раза (Jha and Peto 2014).

- Табачные налоги относятся к самым экономически эффективным мерам по оздоровлению населения. Налогообложение для повышения цен на табачные изделия в странах с низким и средним уровнем доходов обходится в сумму от 3 долларов США до 70 долларов США в расчете на каждый дополнительный год жизни (по оценкам в единицах ДАЛИ, т.е. в годах жизни с поправкой на нетрудоспособность) (Ranson 2002). Это сопоставимо с затратами на иммунизацию детей.
- Табачные налоги обеспечивают более высокое соотношение затрат и результатов, чем другие антитабачные меры. Например, при применении заместительной терапии 1 ДАЛИ обходится в 280 долларов США - 970 долларов США, а комплекс неценовых мер (включающий запрет на курение в общественных местах, запрет на рекламу табачных изделий и т.п.) позволяет приобретать 1 ДАЛИ за 36 долларов США - 710 долларов США (Ranson 2002).

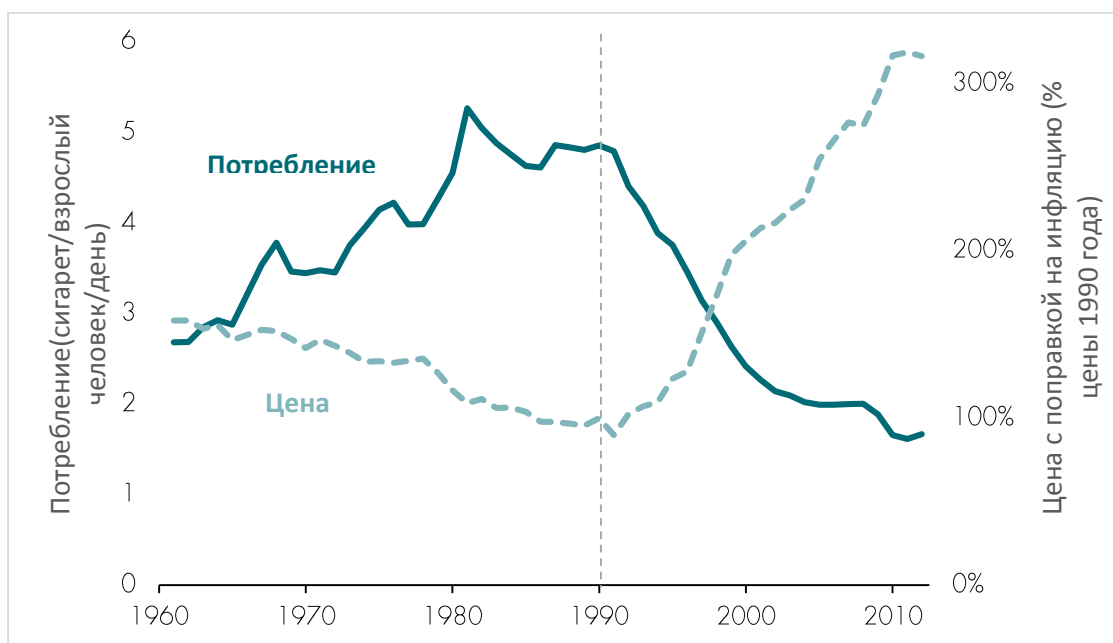
**Рисунок 3 А. и В.: Рост цен и снижение потребления табачных изделий в результате повышения налогов**

#### А. Франция



Источник: По данным, представленным в публикации Jha and Peto 2014

## В. Южная Африка



*Источник:* По данным, представленным в публикации Jha and Peto 2014, с использованием данных по народонаселению из публикации Всемирного банка по показателям развития (World Bank Development Indicators).

### **Повышение табачных налогов может даже помочь людям почувствовать себя более счастливыми**

По некоторым данным, потенциальные курильщики рады повышению табачных налогов потому, что это заставляет их не начинать, прекратить или сократить курение, которое является вредной для здоровья зависимостью (Gruber and Mullainathan 2005). Это исследование показало, что:

- Среди курящих меньше людей, которые считают себя счастливыми, чем среди некурящих (например, в США и Канаде курящих респондентов, которые дали ответ «очень счастлив/а», было на 8% меньше, чем некурящих);
- При повышении размера табачных налогов на 1 доллар США разница между числом потенциальных курильщиков, отрицательно ответивших на вопрос о том, счастлив/а ли он/а, и числом респондентов, давших такой же ответ, но не являющихся потенциальными курильщиками, сократилась на 2,5 процентных пункта;
- Введение налога на табак в размере 1,60 доллара США для потенциального курильщика по ощущению счастья равнозначно переходу такого лица из нижней в третью квинтильную группу по доходам; и
- При повышении налогов на продукты, не вызывающие зависимость, например, на бензин или товары широкого потребления, наоборот, различия между потенциальными курильщиками и теми, кто таковыми не является, в относительном ощущении счастья отсутствуют.

### **Аргументы против повышения табачных налогов**

Повышение налогов редко относится к популярным мерам, но государства идут на такие



меры, когда есть данные, со всей очевидностью свидетельствующие о том, что табачные налоги повышаются на благо здоровья населения и экономики стран.<sup>4</sup> Однако представители интересов табачной индустрии стремятся ввести законодателей в заблуждение, что приводит к отказу от законотворческих инициатив по повышению табачных налогов, отсрочкам их принятия или их модификации. Четыре главных аргумента против повышения таких налогов сводятся к тому, что это (1) грозит сокращением количества рабочих мест, (2) повышает государственные доходы лишь незначительно, (3) отрицательно сказывается на положении малоимущего населения, и (4) ведет к распространению контрабанды. Одни из этих аргументов не соответствуют действительности, а другие фокусируются на издержках, которые на фоне потенциальной пользы для здоровья людей весьма незначительны.

## 1. Табачные налоги, возможности занятости и экспорт

Табачные компании утверждают, что осуществление стратегий снижения потребления табачной продукции приводит к ликвидации рабочих мест, сокращению объемов экспорта и замедлению темпов экономического роста. Для обоснования этих аргументов они указывают только на краткосрочные и прямые эффекты снижения потребления табака и замалчивают тот факт, что потребители будут тратить свои деньги на другие продукты, способствуя тем самым повышению экономической активности в других отраслях.

- Несмотря на утверждения об обратном, при повышении табачных налогов количество рабочих мест в других отраслях увеличивается, как минимум, насколько же, насколько оно сокращается в табачной промышленности (в том числе за счет образования рабочих мест в сельском хозяйстве, обрабатывающей промышленности и розничной торговле) (Jacobs et al. 2000). Отказавшись от курения, люди начинают тратить деньги, которые они в противном случае потратили бы на табачные изделия, на другие товары и услуги (Jacobs et al. 2000). Данные исследования в Индонезии показали, что при повышении табачных налогов на 25% численность занятого в экономике населения в конечном счете *увеличивается* на 84340 человек (Ashan 2007). Два исследования в США дали аналогичные результаты: сокращение численности работающих в табачной промышленности компенсировалось превышающим это сокращение увеличением занятости в других отраслях (Warner 1994 и Warner et al. 1996).
- Более того, табачная отрасль представляет собой небольшую часть экономической деятельности в большинстве стран. Китай является самым крупным в мире производителем табака, но его выращиванием занимаются лишь 2% фермеров, и большинство из них также занимаются выращиванием других культур. Помимо этого, на долю розничной торговли сигаретами и их производства приходится только 0,7% общей численности работающего населения в стране (Hu et al. 2008). В Индии производство *биди* [биди - азиатская разновидность сигарет, в которых табак смешан с ароматическими травами и завернут в лист чёрного дерева] обеспечивает 0,7% общей занятости (Nandi et al. 2014). В Индонезии табак выращивают 1,7% фермеров (Barbara et al. 2008); а в Бразилии на долю производства табачной продукции приходится менее 1% занятых в обрабатывающем производстве (Memedovic 2010).
- Табак, как правило, составляет небольшую долю в экспорте. На долю табачного сырья приходится лишь 1% экспорта из Бразилии, 0,28% - из Индии и менее 0,01% экспорта из

---

<sup>4</sup> Страны, повысившие налоги на табак, включают Филиппины ([http://global.tobaccofreekids.org/en/industry\\_watch/case\\_studies/the\\_philippines\\_advocates\\_and\\_government](http://global.tobaccofreekids.org/en/industry_watch/case_studies/the_philippines_advocates_and_government)) и Мексику ([http://global.tobaccofreekids.org/en/industry\\_watch/case\\_studies/mexico\\_tobacco\\_control\\_advocates](http://global.tobaccofreekids.org/en/industry_watch/case_studies/mexico_tobacco_control_advocates)).

США и Китая<sup>5</sup>.

- Повышение налогов помогает всем странам. Только у шести стран Тропической Африки доля табака составляет более 5% экспортных поступлений (см. Таблицу 1). Но даже им выгодно повышение национальных налогов. Повысив табачные налоги, эти страны обеспечат снижение преждевременной смертности, повышение государственных доходов и потенциальное увеличение производства табака на экспорт.

**Таблица 1: Доля табака в экспорте отдельных стран, 2013 год**

	Общая сумма экспортных поступлений (млн. \$ США)	Доходы от экспорта табака* (млн. \$ США)	Доля табака в общем экспортном доходе
Замбия	6 032,4	297,3	5%
Мозамбик	5 427,4	297,0	5%
Уганда	1 442,2	144,0	10%
Танзания	3 598,9	363,5	10%
Зимбабве	2 233,3	837,2	37%
Малави	1 009,0	530,3	53%

\*Международная стандартная торговая классификация, 4-ый пересмотренный вариант: 121, Табак, необработанный; табачные отходы.

Источник: UN 2015

## 2. Табачные налоги и государственные доходы

Если налоговое администрирование осуществляется эффективно, то введение табачных налогов увеличивает государственные доходы. При этом табачные налоги от большинства других налогов отличаются простотой администрирования и взимания.

Каждое десятипроцентное повышение цены приводит к снижению уровня потребления табака в среднем на 4%. Итак, при повышении налогов доходы в краткосрочной и долгосрочной перспективе должны увеличиваться. Даже если в долгосрочной перспективе табачные налоги снизятся, это будет признаком успешной политики охраны здоровья населения: это значит, что люди курят меньше, и их жизнь будет более долгой, здоровой и продуктивной.

- Фактические данные говорят о существенном увеличении доходов за счет табачных налогов. В Мексике результатом повышения налогов в 2010 году стало увеличение доходов от табачных налогов на 9% в 2011 году<sup>6</sup>. В Польше после повышения акцизов на розничные цены сигарет с 42% до 63% государственные доходы от налогообложения табачной продукции возросли на 109% (Eriksen 2012).
- Данные исследований позволяют прогнозировать значительное увеличение государственных доходов в результате повышения налогов в таких странах, как Китай и Индия. По расчетам, Китай может увеличить свои доходы на 10,4 млрд. долларов США,<sup>7</sup> повысив ставку табачного акциза до 51% розничной цены (Hu et al. 2008). Потенциальный рост доходов Индии оценивается в 3,9 млрд. долларов США: для увеличения государственных доходов на указанную сумму ей необходимо повысить акциз на *биди* с 9% до 40%, а на сигареты – с 38% до 78% (John et al. 2010).

<sup>5</sup> По расчетам авторов, сделанным на основе данных из «Атласа экономической сложности» (The Atlas of Economic Complexity, Harvard).

<sup>6</sup> Mexico Reaps Revenue Gains from Tobacco Taxes, Campaign for Tobacco-Free Kids.

<sup>7</sup> Рыночный курс валют: 1 китайский юань = 0,16 доллара США, по состоянию на 3/10/2015

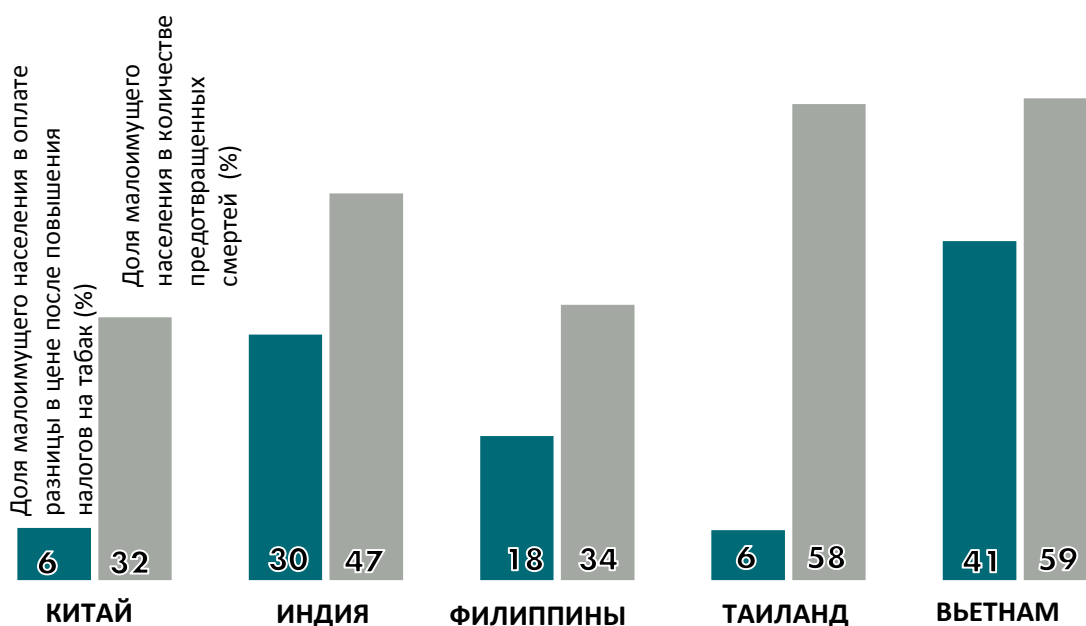
- Табачные налоги легче взимать и контролировать, чем большинство других налогов, когда они взимаются непосредственно на месте оптового производства или импортирования (FCA 2014; WHO 2010).

### 3. Табачные налоги и малоимущее население

Граждане с низким уровнем доходов курят больше, чем состоятельные люди (Bobak et al. 2000), но и реакция на повышение налогов у них более выраженная: малоимущие чаще бросают курить или сокращают потребление табака (CDC 1998, Townsend 1994, and Barkat et al. 2012). В итоге, малоимущие курильщики получают больше пользы для здоровья, чем богатые курильщики, притом, что основную часть налогового бремени потребления табака несут более состоятельные курильщики (см. Рисунок 4).

- В Таиланде население с самым низким социально-экономическим статусом оплачивало бы 6% той суммы, на которую, увеличились бы налоговые доходы от табачной продукции, но на его долю пришлось бы 58% предотвращенных смертей (Jha et al. 2012).
- В Китае увеличение акциза на сигареты на 50% привело бы к сохранению 79 миллионов лет жизни, снижению расходов домохозяйств на табак на 21 млрд. долларов США, сокращению расходов на лечение заболеваний, связанных с потреблением табака, на 6,6 млрд. долларов США, а также обеспечению защиты средств нижней квинтильной группы домохозяйств в размере 1,3 млрд. долларов США от финансовых рисков в течение 50 лет (Verguet et al. 2015).
- Даже во Вьетнаме, где социально-экономические различия между группами населения не столь велики, население с самым низким социально-экономическим статусом оплачивало бы 41% той суммы, на которую, увеличились бы налоговые доходы от табачной продукции, но на его долю пришлось бы 59% предотвращенных смертей (Jha et al. 2012).

**Рисунок 4: Доля налогового бремени и предотвращенных смертей среди населения с низким уровнем доходов в пяти странах (в %)**



Источник: Jha et al. 2012

#### 4. Табачные налоги и контрабанда

Контрабандная торговля между странами с разными ставками табачных налогов может отрицательно сказываться на эффективности налогообложения в таких показателях, как число сохраняемых человеческих жизней и суммы получаемых государственных доходов.

- Тем не менее, угроза незаконной торговли сигаретами преувеличена. С 2000 года доля контрабандных сигарет неизменно составляет от 9% до 11% рынка сигарет, несмотря на повышение табачных налогов во многих странах (Eriksen 2012).
- Налоги и цены на табачную продукцию не являются ни единственным, ни главным фактором роста контрабанды. Более важными являются неценовые факторы, связанные с эффективностью налогового администрирования, наличием сетей организованной преступности и соучастием самой табачной индустрии (Joossens et al. 2000). Опыт многих стран свидетельствует о возможности сочетания высоких цен на табачную продукцию с низкими уровнями контрабанды (Joossens & Raw 2008; Joossens et al. 2009).
- Крупномасштабная контрабандная деятельность трудноосуществима без соучастия табачной промышленности (Gilmore et al. 2013, LeGresley et al. 2008, Nakkash 2008, Joossens 1998, Joossens 2000, and Rowell 2001). В Канаде табачная промышленность успешно использовала угрозу роста контрабанды в качестве аргумента против повышения налогов<sup>8</sup>, но позднее расследования выявили, что табачные компании сами были виновными в незаконной торговле и уклонении от налогов (CRA 2010).
- Страны успешно борются с контрабандой. Транснациональные табачные компании подписали соглашение об оказании помощи в борьбе с незаконной торговлей в Евросоюзе (Gilmore et al. 2013). В результате Великобритании удалось добиться сокращения объемов контрабанды с максимального показателя, составлявшего 21% в 2000 году, до 9% в 2012 году (Campaign for Tobacco-Free Kids 2012).

#### Прогресс есть ...

Если табачные налоги настолько эффективны, то почему не все страны повышают их? На самом деле многие развивающиеся страны в течение последних десяти лет значительно продвинулись вперед.

- В Бразилии в результате повышения акцизного налога на каждую пачку сигарет на 116% за период с 2006 по 2013 год средняя реальная цена сигарет повысилась на 74% (Campaign for Tobacco-Free Kids 2014a).
- На Филиппинах в 2013 году был изменен режим налогообложения сигарет: вместо четырех классификаций теперь действуют только две. Результатом этого преобразования стало повышение налогов на самые дешевые марки сигарет с 0,05 доллара США до 0,28 доллара США с пачки.<sup>9</sup> Такое повышение налогов привело к удвоению государственных налоговых доходов от табачной продукции (Campaign for Tobacco-Free Kids 2014b).

Эти меры были бы еще более успешными, если бы не сильнейшее противодействие со стороны табачной индустрии, которая упорно пытается сдерживать введение, снижать уровень или изменять структуру табачных налогов.

---

<sup>8</sup> “Canada Cuts Cigarette Taxes to Fight Smuggling,” *New York Times*, Feb. 9, 1994.

<sup>9</sup> “Philippines: New Taxes on Tobacco Introduced,” на основе курса валют: 1 филиппинский песо = 0,023 доллара США (по состоянию на 3/8/2015)

- В 2009 году табачная промышленность лоббировала свои интересы и добилась отказа от законодательного предложения по повышению табачных налогов в Мексике. Когда же сторонники оздоровления населения вновь выдвинули это предложение в 2010 году, табачная индустрия попыталась запугать законодателей тем, что повышение налогов может привести к росту незаконной торговли, угрожала закрыть свои производства в Мексике и использовала объединения производителей табака, распространяя явно преувеличенную информацию о том, что повышение налогов отрицательно скажется на положении фермеров. Но на это раз сторонники оздоровления населения организовали скоординированную кампанию по повышению информированности законодателей и населения о вреде курения и эффективности табачных налогов и определили ключевых политических лидеров этого движения. Мексиканский конгресс в итоге принял данное предложение о повышении табачных налогов подавляющим большинством голосов, и в результате повышения налогов с того времени розничные цены на сигареты в среднем возросли на 35%<sup>10</sup>.
- В Уганде в 2011 году попытка принять антитабачные меры также оказалась безуспешной из-за противодействия со стороны табачной индустрии. Но в 2013 году сторонники борьбы с курением сами организовали еще одну кампанию. На этот раз лобби табачных компаний столкнулось с экспертной группой по контролю табачной промышленности: эта группа, зная, какие аргументы пустят в ход табачники, снабдила парламентариев информационно-аналитическими материалами о воздействии курения на здоровье людей и о тактике табачной промышленности, а также мобилизовала необходимые силы для формирования общественного мнения. Эти решительные действия в конечном счете привели к повышению табачных налогов<sup>11</sup>.

### **... но принимаемых мер недостаточно**

Несмотря на успехи некоторых стран, табачные налоги в большинстве стран недостаточно высоки, чтобы замедлить эпидемический рост заболеваемости, связанной с курением.

- Лишь 8% населения мира проживает в странах, где табачные налоги достаточно высоки, чтобы оказывать влияние на потребление (WHO 2013), и большинство из этих стран находятся в Европе (WHO 2014b).
- В странах с низким уровнем доходов специфические акцизы составляют максимум 37% общей стоимости пачки сигарет, а в странах с высоким уровнем доходов их доля в стоимости достигла 54% (Jha and Peto 2014).

Таким образом, темпы продвижения вперед на данном направлении будут оставаться низкими до тех пор, пока страны не начнут вкладывать больше сил и средств в работу по повышению табачных налогов.

- Притом, что налоговые доходы государств от табачных акцизов составляют около 145 млрд. долларов США, на борьбу с курением они тратят лишь 1 млрд. долларов США (Eriksen 2015 и см. Рисунок 5).
- Общая стоимость внешнего содействия странам с низким и средним уровнем доходов в борьбе с курением составляет 68 млн. долларов США. Эта сумма эквивалентна сумме, которую табачная промышленность *каждые три дня* тратит на рекламу своей продукции

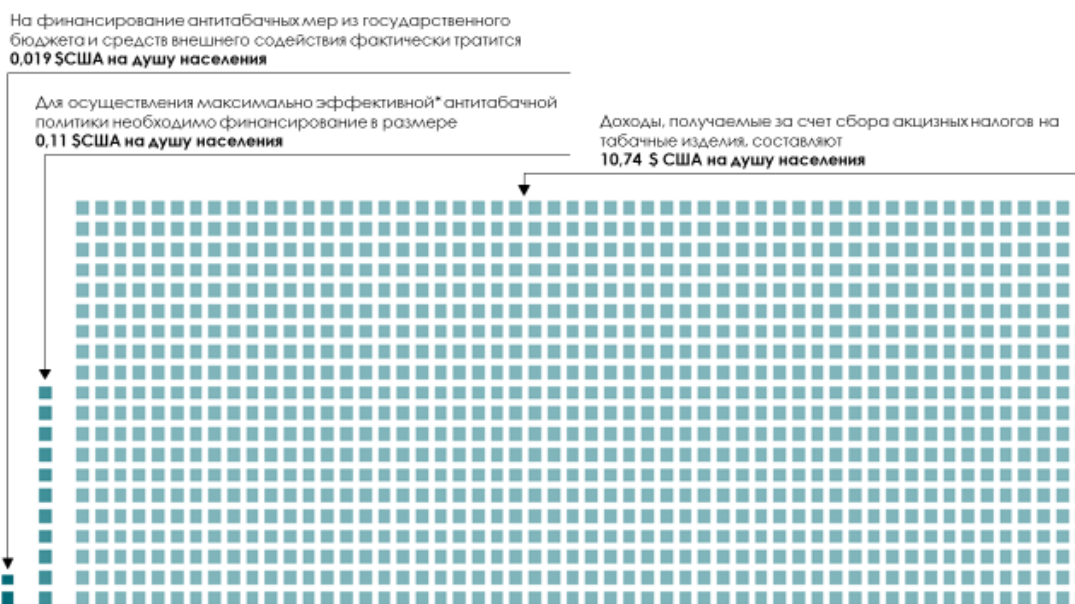
<sup>10</sup> [Mexico: Tobacco Control Advocates Effectively Counter the Tobacco Industry During Tax Campaign](#) (по состоянию на 27 мая 2015 г.).

<sup>11</sup> [Monitoring team thwarts tobacco industry interference in Uganda](#) (по состоянию на 27 мая 2015 г.).

только в США (Eriksen 2015).

- Половина средств внешнего содействия на антитабачные меры приходится на долю двух частных фондов, которыми являются: Фонд Билла и Мелинды Гейтс и «Блумберг Филантропис» (Stoklosa & Ross 2014).
- Всемирный банк и Международный валютный фонд готовы предоставлять развивающимся странам, заинтересованным в повышении табачных налогов, техническую поддержку, но ни у одной из этих организаций нет штатного сотрудника, который занимался бы исключительно вопросами борьбы с потреблением табака, и большая часть их работы на данном направлении финансируется внешними фондами, а не за счет их собственных административных бюджетов. Больше двух лет назад МВФ заявил о своем намерении издать доклад по политике в отношении табачных налогов, но документ до сих пор не опубликован.

**Рисунок 5: В странах с низким и средним уровнем доходов на антитабачные меры направляется слишком мало сил и средств, 2011 г.**



\*Наиболее эффективные меры включают: разработку программной стратегии, политику запрета курения в общественных местах, повышение табачных налогов, размещение предупреждений о вреде курения на пачках сигарет, запрет на рекламу табачных изделий и кампании в СМИ.

Примечание: Один квадрат равен одному центу (в \$ США 2011 года) на душу населения.

Источник: Eriksen 2015

### **... и мы должны применять наиболее эффективные подходы к повышению табачных налогов**

Есть разные подходы к повышению табачных налогов: одни из них – более эффективны, другие – менее. Есть много методических документов, призванных обеспечить эффективность табачных налогов, в том числе публикации Альянса Рамочной конвенции о борьбе против табака (АРК) и ВОЗ (FCA 2014; WHO 2010). Ниже представлены некоторые общие структурные правила:

- Специфические акцизы (налоги, взимаемые с каждой *единицы* продукции), как правило, взимать проще, чем адвалорные акцизы (которые взимаются со *стоимости* продукции и рассчитываются в процентах от стоимости). Для взимания специфических акцизов

- требуется верификация только количества проданной продукции, но не цены продаж.
- Специфические акцизы необходимо *корректировать с учетом инфляции*, иначе их действие со временем ослабнет.
- Уменьшение разницы в цене разных табачных продуктов, по всей вероятности, будет заставлять отказываться от курения, потому что люди чаще предпочитают бросить курить, а не переходить на более дешевые марки сигарет. Введение единых специфических акцизов может привести к уменьшению разницы в цене.
- Резкое первоначальное повышение налогов скорее приведет к отказу людей от курения, чем постепенные повышения, по целому ряду психологических причин.

Но самый эффективный налоговый режим можно выбрать только с учетом контекста, включающего уровень табачных налогов на данный момент, существующую структуру налогов, общие темпы инфляции и потенциал для налогового администрирования. Именно поэтому международное техническое содействие со стороны таких организаций, как Всемирный банк и МВФ, может столь сильно влиять на ситуацию.

Даже когда табачные налоги уже введены, табачная промышленность стремится минимизировать их воздействие на потребление и выгоды. Они делают запасы сигарет до повышения налогов, дифференцируют цены по маркам, предлагают рекламные скидки, используют «откаты» розничным торговцам или меняют атрибуты табачных изделий, чтобы на них распространялись более мягкие налоговые режимы (Ross and Tesche 2015). Способность промышленности противодействовать влиянию повышения налогов зависит, помимо прочего, от сложности структуры налогов, конкуренции на рынке и эффективности государственного контроля и мер против такой практики.

- В Индонезии установлены разные ставки налогов на обычные сигареты и *кретеки*<sup>12</sup>, сигареты фабричного производства и ручной работы, а также на сигареты, производимые крупными и малыми предприятиями. Табачные компании используют эти различия, например, разделяя производство на мелкие подразделения в дочерних компаниях. В этой связи индонезийское правительство для целей налогообложения стало рассматривать дочерние и основные компании как единое целое во избежание такого уклонения от налогов (Ross and Tesche 2015).

### **Фрагментарность и недофинансирование усилий государственных органов, и целенаправленность и финансовая обеспеченность действий табачных компаний**

Табачные компании противодействуют усилиям системы общественного здравоохранения, направленным на сохранение сотен миллионов жизней, пытаясь отсрочить введение табачных налогов, снизить налоговые ставки или навязать странам налоговую политику, не отличающуюся высокой эффективностью в плане снижения потребления табака. Для этого они используют такие приемы, как распространение ложной или преувеличенной информации о влиянии повышения табачных налогов на занятость, государственные доходы, положение малоимущего населения и контрабанду.

А на действиях общества, с другой стороны, отрицательно сказывается фрагментация ответственности. В госорганах и международных организациях те, в чьем ведении находятся вопросы здравоохранения, редко могут влиять на тех, кто отвечает за формирование налоговой политики. Табачные компании используют эту разобщённость, активно выступая против повышения табачных налогов или убеждая министерства

---

<sup>12</sup> Индонезийские сигареты, ароматизированные гвоздикой.



финансов принимать политику, которая не является эффективной антитабачной мерой. Политическая поддержка усилий по борьбе с табаком тоже, как правило, оказывается фрагментированной и недофинансируется, поскольку выгоды (предотвращение преждевременных смертей в будущем) трудно увидеть. А противники борьбы с курением, наоборот, хорошо финансируются табачной индустрией, чьи финансовые интересы оказываются под прямой угрозой в случае принятия успешных мер по снижению потребления табака.

*Осуществляя эффективную антитабачную политику в течение нескольких следующих десятилетий, можно предотвратить гибель 110 миллионов человек от причин, связанных с курением (Jha 2012). Для этого необходимо утроить корректируемые с учетом инфляции специфические ставки акцизных налогов в странах с низким и средним уровнем доходов, что приведет к повышению цен на сигареты в среднем в два раза. Это, в свою очередь, должно сократить потребление табака на одну треть и примерно на треть увеличить государственные доходы (Jha and Peto 2014).*

Для достижения этой цели общество должно действовать непрерывно и активно, а ресурсы должны предоставляться в объёмах, соразмерных масштабу бремени заболеваний и экономической эффективности мер. В каждой стране мира на переднем фронте борьбы за повышение табачных налогов находятся политики, эксперты системы общественного здравоохранения, эксперты по государственным финансам, местные лидеры и ученые. Частные фонды, подобные «Блумберг Филантропис» и Фонду Билла и Мелинды Гейтс, также вносят существенный вклад в форме предоставления частных ресурсов в поддержку усилий по введению эффективных табачных налогов.

Однако страны с высоким уровнем доходов и многосторонние организации недостаточно помогают странам, которые сталкиваются с попытками табачных компаний повлиять, запугать или манипулировать теми, кто отвечает за формирование политики. Многие из самых богатых стран мира, включая Японию, США и Великобританию, добились существенного снижения потребления табака среди своего населения. Они также выделяют значительные ресурсы на реализацию глобальных программ в области здравоохранения. Вместе с тем, они предоставляют крайне мало финансовых средств в поддержку антитабачных мер в других странах. Кроме этого, они поддерживают международные соглашения о защите инвестиций, интеллектуальной собственности и разрешении споров, которые регулярно используются табачными компаниями для запугивания стран, которые хотят принимать эффективные антитабачные меры.

Богатые страны мира должны уделять такое же внимание предупреждению заболеваний, связанных с потреблением табака, среди населения стран с низким и средним уровнем дохода, как среди своего населения. В этой связи им необходимо:

- Увеличить двустороннее финансирование в поддержку усилий по борьбе с потреблением табака в развивающихся странах и предоставлять его напрямую или через многосторонние или неправительственные организации.
- Поручить торговым представителям и тем, кто отвечает за ведение переговоров, осуществление и обеспечение выполнения требований международных соглашений о защите инвестиций и интеллектуальной собственности, принять, усилить и учитывать известные положения о недопустимости незаконного и безнравственного отношения частных корпораций к мерам по охране здоровья населения, которые включают антитабачные меры.
- Проводить расследования и инициировать судебные преследования табачных компаний за незаконные действия, включая взятки государственным чиновникам и участие в контрабандной и нелегальной торговле.



Таким организациям, как Всемирный банк и МВФ, следует ввести в свой штат сотрудников, которые занимались бы исключительно вопросами оказания поддержки разным странам мира для повышения табачных налогов, и обеспечить этих сотрудников необходимым бюджетом, чтобы они могли оказывать техническую поддержку, проводить исследования и предоставлять странам инструменты для обоснования и отстаивания необходимости антитабачных мер. Имея больше штатных специалистов и ресурсов, эти многосторонние организации могли бы:

- Оказывать экспертную помощь большему количеству стран в оптимизации структуры налогов в целях снижения потребления табака
- Способствовать улучшению регионального взаимодействия в целях повышения эффективности табачных налогов, упрощения налогового администрирования и правоприменения.
- Предоставлять научную и практическую политическую поддержку для противодействия усилиям табачных компаний против принятия эффективных антитабачных мер

Получение и распространение информации о больших выгодах налогообложения табачной продукции и несостоятельности аргументов противников повышения табачных налогов является важным шагом к победе в этой битве, т.е. к предотвращению гибели людей от табака. Но не менее важной задачей является устранение фрагментарности ответственности государственных ведомств и привлечение необходимых сил, средств и кадровых ресурсов в поддержку эффективного налогообложения табачной продукции. От этого зависят жизни миллионов людей и продление человеческих жизней на десятилетия.

## Литература

- Ashan, Abdillad. 2007. "[An Analysis of the Impact of Higher Cigarette Prices on Employment in Indonesia](#)." Bangkok: Southeast Asia Tobacco Control Alliance (SEACTA).
- American Cancer Society. 2015. "[Cancer Facts & Figures 2015](#)." Atlanta, GA: American Cancer Society.
- American Lung Association. 2011. "[Trends in Tobacco Use](#)." Washington, DC: American Lung Association.
- Banks, Emily, Grace Joshy, Marianne F. Weber, et al. 2015. "[Tobacco smoking and all-cause mortality in a large Australian cohort study: findings from a mature epidemic with current low smoking prevalence](#)." *BMC Medicine*. 13: 38.
- Barber, Sarah, Sri Moertiningsih Adioetomo, Abdillah Ahsan, and et al. 2008. "[Tobacco Economics in Indonesia](#)." Paris: International Union Against Tuberculosis and Lung Disease.
- Barkat, Abul, Ashraf Uddin Chodhurg, Nigar Nargis, et al. 2012. "[The Economics of Tobacco and Tobacco Taxation in Bangladesh](#)." Paris: International Union Against Tuberculosis and Lung Disease.
- Bilano, Ver, Stuart Gilmour, Trevor Moffiet, et al. 2015. "[Global trends and projections for tobacco use, 1990-2025: an analysis of smoking indicators from the WHO Comprehensive Information Systems for Tobacco Control](#)." *The Lancet*. 385(9972): 966-976.
- Bobak, Martin, Prabhat Jha, Son Nguyen, et al. 2000. "Poverty and Smoking" Chapter 3 in Prabhat Jha and Frank J. Chaloupka, eds. *Tobacco Control in Developing Countries*: 41 – 61. New York, NY: Oxford University Press, Inc.
- Campaign for Tobacco-Free Kids. 2012. "[Tobacco Tax Success Story: United Kingdom](#)." Washington, DC: Campaign for Tobacco-Free Kids.
- Campaign for Tobacco-Free Kids. 2014a. "[Tobacco Tax Success Story: Brazil](#)." Washington, DC: Campaign for Tobacco-Free Kids.
- Campaign for Tobacco-Free kids. 2014b. "[Tobacco Tax Success Story: Philippines](#)." Washington, DC: Campaign for Tobacco-Free Kids.
- Canada Revenue Agency (CRA). 2010. "[Comprehensive settle agreements with tobacco companies](#)." <http://www.cra-arc.gc.ca/gncy/tbcc/menu-eng.html>. Accessed March 11, 2015.
- CDC. 1998. "[Response to Increases in Cigarette Prices by Race/Ethnicity, Income, and Age Groups: United States, 1976 – 1993](#)." *Morbidity and Mortality Weekly Report*, 47(29). Last updated May, 2001. Atlanta, GA: Center for Disease Control and Prevention
- CDC. 2011. "[Consumption of Cigarettes and Combustible Tobacco – United States, 2000-2011](#)." *Morbidity and Mortality Weekly Report*. 61(30): 565- 569. Accessed March 31, 2015. Atlanta, GA: Center for Disease Control and Prevention.
- CDC. 2014. "[Health Effects of Cigarette Smoking](#)." *Fact Sheets*. Last Updated February, 2014. Atlanta, GA: Center for Disease Control and Prevention.
- Dobbs, Richard, Corinne Sawers, Fraser Thompson, et al. 2014. "[Overcoming obesity: An Initial Economic Analysis](#)." Executive Summary. New York, NY: Mckinsey & Company.
- Eriksen, Michael, Judith Mackay, and Hana Ross. 2012. *The Tobacco Atlas, 4<sup>th</sup> ed.* Atlanta, GA: The American Cancer Society, Inc.
- Eriksen, Michael, Judith Mackay, Neil Schluger, et al. 2015. *The Tobacco Atlas, 5<sup>th</sup> ed.* Atlanta, GA: The American Cancer Society, Inc.
- FCA (Framework Convention Alliance). 2014. "Putting the FCTC Article 6 Guidelines to Work," [http://www.fctc.org/images/stories/Guide\\_Art\\_6\\_guidelines\\_1014\\_WEB.pdf](http://www.fctc.org/images/stories/Guide_Art_6_guidelines_1014_WEB.pdf). October. Last accessed Apr. 29, 2015.
- Gilmore, Anna B., Andy Rowell, Silvano Gallus, et al. 2013. "[Towards a greater understanding of the illicit tobacco trade in Europe a review of the PMI funded 'Project Star' report](#)." *Tobacco Control*, 23: 51–61.
- Gruber, Jonathan H., and Sendhil Mullainathan. 2005. "Do cigarette taxes make smokers happier?" *Advances in Economic Analysis & Policy* 5(1).
- Hu, Teh-wei, Zhengzhong Mao, Jian Shi, and et al. 2008. "[Tobacco Taxation and its Potential Impact in China](#)." Paris: International Union Against Tuberculosis and Lung Disease.

- Jacobs, Rowena, H. Frederick Gale, Thomas C. Capehart, et al. 2000. "The supply-side effects of tobacco-control policies." Chapter 13 in Prabhat Jha and Frank J. Chaloupka, eds. *Tobacco Control in Developing Countries*: 311 – 393. New York, NY: Oxford University Press, Inc.
- Jha, Prabhat. 2012. "[Avoidable Deaths from Smoking: A Global Perspective](#)." *Public Health Reviews*, 33(2): 596-600.
- Jha, Prabhat, Renu Joseph, David Li, et al. 2012. "[Tobacco Taxes: A Win-Win Measure for Fiscal Space and Health](#)." Mandaluyong City, Philippines: Asian Development Bank.
- Jha, Prabhat, Chinthanie Ramasundarahettige, Victoria Landsman, et al. 2013. "[21st-Century Hazards of Smoking and benefits of Cessation in the United States](#)." *The New England Journal of Medicine*. 368: 341-350.
- Jha, Prabhat and Richard Peto. 2014. "[Global Effects of Smoking, of Quitting and of Taxing Tobacco](#)." *The New England Journal of Medicine*. 370: 60-68.
- John, Rijo M., R. Kavita Rao, M. Govinda Rao, et al. 2010. "[The Economics of Tobacco and Tobacco Taxation in India](#)." Paris: International Union Against Tuberculosis and Lung Disease.
- Joossens, Luk and Martin Raw. 1998. "[Cigarette smuggling in Europe: who really benefits?](#)" *Tobacco Control*, 7: 66-71.
- Joossens, Luk and Martin Raw. 2000. "[How can cigarette smuggling be reduced?](#)" *British Medical Journal*, 321(7266): 947 – 950.
- Joossens, Luk, Frank J. Chaloupka, David Merriman, et al. 2000. "Issues in the smuggling of tobacco products." Chapter 16 in Prabhat Jha and Frank J. Chaloupka, eds. *Tobacco Control in Developing Countries*: 393 – 406. New York, NY: Oxford University Press, Inc.
- Joossens Luk and Martin Raw. 2008. "Progress in combating cigarette smuggling: controlling the supply chain." *Tobacco Control*, 17:399-404.
- Joossens, Luk, David Merriman, Hana Ross, et al. 2009. "[How Eliminating the Global Illicit Cigarette Trade Would Increase Tax Revenue and Save Lives](#)." Paris: International Union Against Tuberculosis and Lung Disease.
- LeGresley, E., K. Lee, M. E. Muggli, et al. Hurt. 2008. "[British American Tobacco and the 'insidious impact of illicit trade' in cigarettes across Africa](#)." *Tobacco Control*, 17: 339 – 346.
- Memedovic, Olga, and Lelio Iapadre. 2010. "[Structural Change in the World Economy: Main Features and Trends](#)." Working Paper 24/2009. Vienna: United Nations Industrial Development Organization (UNIDO).
- Nakkash, R. and K. Lee. 2008. "[Smuggling as the 'key to a combined market': British American Tobacco in Lebanon](#)." *Tobacco Control*, 17: 324 – 331.
- Nandi, Arindam, Ashvin Ashok, G. Emmanuel Guindon, et al. 2014. "[Estimates of the economic contributions of the bidi manufacturing industry in India](#)." *Tobacco Control*.
- Ng, Marie, Michael K. Freeman, Thomas D. Fleming, et al. 2014. "[Smoking Prevalence and Cigarette Consumption in 187 Countries, 1980-2012](#)." *The Journal of the American Medical Association*. 311(2): 183-192
- Ranson, M. Kent, Prabhat Jha, Frank J. Chaloupka, et al. 2002. "Global and regional estimates of the effectiveness and cost effectiveness of price increases and other tobacco control policies." *Nicotine and Tobacco Research*. 4: 311-319.
- Ross, H. and J. Tesche. 2015. "[Undermining Government Tax Policies: Common strategies employed by the tobacco industry in response to increases in tobacco taxes](#)." Prepared for the Economics of Tobacco Control Project, University of Cape Town and Tobacconomics, University of Illinois at Chicago.
- Rowell, Andy. 2001. "[Britain is centre of European cigarette smuggling racket: Export-for-import – How billions of smokes blow back to UK](#)." *The Independent* (December 9, 2001).
- Stoklosa, Michal and Hana Ross. 2014. "[Tobacco control funding for low-income and middle-income countries in a time of economic hardship](#)." *Tobacco Control*. 23:e122–6.
- Townsend, Joy, Paul Roderick, and Jacqueline Cooper. 1994. "[Cigarette smoking by socioeconomic group, sex, and age: effects of price, income, and health publicity](#)." *British Medical Journal*, 309: 923 – 927.
- UN. 2015. "[United Nations Commodity Trade Statistics Database](#)." Accessed March 31. New York, NY: United Nations Publication Board.
- Van Walbeek, Corné. 2006. "Industry Responses to the Tobacco Excise Tax Increases in South Africa." *South African Journal of Economics*, 74(1): 110 – 122.

- Verguet, Stéphane, Cindy L Gauvreau, Sujata Mishra, et al. 2015. "[The consequences of tobacco tax on household health and finances in rich and poor smokers in China: an extended cost-effectiveness analysis.](#)" *The Lancet*, 3(4):e206—e216.
- Warner, Kenneth E., and George A. Fulton. 1994. "The Economic Implications of Tobacco Product Sales in a Nontobacco State." *The Journal of American Medical Association*, 271(10): 771 – 761.
- Warner, Kenneth E., George A. Fulton, Peter Nicholas, et al. 1996. "Employment Implication of Declining Tobacco Product Sales for the Regional Economies of the United States." *The Journal of American Medical Association*, 275 (16): 1241 – 1246.
- WHO. 2008. "[WHO Report on the Global Tobacco Epidemic, 2008: The MPOWER package.](#)" Geneva: World Health Organization.
- WHO. 2010. "[WHO Technical Manual on Tobacco Tax Administration.](#)" Geneva: World Health Organization.
- WHO. 2013. "[WHO Report on the Global Tobacco Epidemic, 2008: Enforcing bans on tobacco advertising, promotion and sponsorship.](#)" Geneva: World Health Organization.
- WHO. 2014a. "[Tobacco.](#)" Fact sheet, (No. 339). Updated May. Geneva: World Health Organization.
- WHO. 2014b. "Tobacco Taxation: Fact Sheet." Geneva: World Health Organization.  
[http://www.euro.who.int/\\_data/assets/pdf\\_file/0007/250738/140379\\_Fact-sheet-Tobacco-Taxation-Eng-ver2.pdf](http://www.euro.who.int/_data/assets/pdf_file/0007/250738/140379_Fact-sheet-Tobacco-Taxation-Eng-ver2.pdf)
- World Bank. 2015. "[World Development Indicators.](#)" Accessed May 22. Washington, DC: World Bank.
- Yang, Lian, Hai-Yen Sung, Zhengzhong Mao, et al. 2011. "[Economic Costs Attributable to Smoking in China: Update and an 8-year Comparison, 2000–2008.](#)" *Tobacco Control*, 20(4): 266 – 272.