

中国和世界银行贷款条款： 涵盖 157 个国家、 跨越 15 年的系统性比较

Scott Morris、Brad Parks 和 Alysha Gardner

摘要

中国对发展中国家的贷款额远超过其它双边债权方，论贷款活动的规模，只有世界银行能与中国相比。世界银行的贷款条款、数额和政策可公开获得，而由于缺乏官方透明性，关于中国官方融资条款的信息仍非常有限。为了更好地理解中国官方贷款的性质和其与借方国家借债能力的关系，研究者和决策者需要把目光越过贷款的总额，而更多关注贷款优惠，或者说更多关注贷款在多大程度上以低于市场的利率提供。以优惠条款（低利率、长还款期以及扩展的宽限期）提供的融资会降低借方国家陷入债务危机的可能性。

本文分析了包含 157 个国家的新数据集，使用 AidData 和世界银行的信息来比较 2000 至 2014 年期间中国贷款条款（利率、宽限期和还款期）与国际开发协会（IDA）和国际复兴开发银行（IBRD）的贷款条款。本研究使用两种优惠测量类别：*贷款优惠*，以单个贷款的赠与成分来衡量；*组合优惠*，包含优惠与非优惠贷款的赠款资金与赠与成分，从而体现对某一国家或一组国家的资金组合整体优惠。本研究通过这些测量标准，从全球、地区、国家级别、不同收入等级以及机构贷款类别方面比较了中国与世界银行的贷款条款和优惠。研究还关注了不同中国机构声明的贷款条款并评估了这些政策是否反映在实际的贷款数据中。本研究的分析表明，在可比的情况下，中国的官方融资比世界银行融资的优惠度要低；但是，几乎所有的中国贷款都具有某种程度的优惠，这可能有助于解释中国融资相较于市场来源融资的吸引力。

全球发展中心
2055 L Street NW
Fifth Floor
Washington DC 20036
202-416-4000
www.cgdev.org

按照创作共用许可协议 (Creative Commons Attribution)—非商业用途 4.0 版许可的条款，可以开展此项工作。

**中国和世界银行贷款条款：
涵盖 157 个国家、跨越 15 年的系统性比较**

Scott Morris
全球发展中心

Brad Parks
AidData 和全球发展中心

Alysha Gardner
全球发展中心

全球发展中心非常感谢英国国际发展部、福特基金会和比尔及梅琳达·盖茨基金会对本工作的贡献与支持。

更正：本文的早期版本在表 4 中错误地将中国国家开发银行的组合优惠描述为“>0.01%”，正确描述应为“<0.01%”。本版本还在表 2 中添加了两行附加的汇总内容，对中国和世界银行的贷款优惠和组合优惠进行了描述。

可在此处获得本文的数据和复制文件：<https://www.cgdev.org/sites/default/files/morris-parks-gardner-china-world-bank-data-code.zip>

Scott Morris、Brad Parks 和 Alysha Gardner, 2020 年。“中国和世界银行贷款条款：涵盖 157 个国家、跨越 15 年的系统性比较。”全球发展中心政策文件 170。华盛顿特区：全球发展中心。<https://www.cgdev.org/publication/chinese-and-world-bank-lending-terms-systematic-comparison>

全球发展中心
2055 L Street NW
Washington, DC 20036

202.416.4000
传真：202.416.4050

www.cgdev.org

全球发展中心通过创新经济研究促进顶层决策者优化政策和实践，从而减少全球贫困并提高生活质量。我们鼓励使用和传播本政策文件；但不得将本文件的副本用于商业目的。根据创作共用许可 (Creative Commons License) 的条款，允许进一步使用本文。

全球发展中心政策文件中的所有观点均来自本文作者，与全球发展中心董事会、资助者以及作者各自所属的机构无关。

目录

引言.....	1
第 1 节. 当前文献.....	3
第 2 节. 中国和世界银行的贷款政策	4
世界银行政策框架	4
中国政府政策框架	5
第 3 节. 数据和方法论	7
定义和测量优惠程度	7
数据	9
完整样本和子样本分析	10
第 4 节. 完整样本分析	11
地域融资模式	13
评估对优惠原则的遵守情况	14
实现优惠的制度方法：中国国家开发银行和中国进出口银行.....	17
第 5 节. 子样本分析.....	19
第 6 节. 局限性和未来的研究方向	22
第 7 节. 政策讨论.....	25
参考文献	27
附录 1. 方法论和来源详述.....	31
A. 数据集的创建	31
B. 2000 年至 2014 年 AIDData 全球中国官方金融数据集 1.0 版以及“追踪漏报资金流”(TUFF)方法概述	33
附录 2. 补充统计.....	35
A. 按来源分列的赠款和贷款融资完整国家列表	35
B. 按区域分列的汇总统计数据.....	39
C. 按世界银行贷款类别分列的汇总统计数据.....	41
D. 按收入等级分列的汇总统计	42
E. 按中国官方融资机构划分的汇总统计数据	44
F. 子样本中各国的汇总统计数据	47

引言

近年来，中国向世界各地政府提供的官方融资的规模和分布都变得更加清晰。中国政府并未发布按国家划分的贷款（或赠款）活动信息。也没有系统性地发布其贷款水平数据。¹但是，由于独立研究机构开展了大量工作以及中国以外官方来源报告有所改善，有一个事实越来越清晰，那就是：中国政府（通过其主要的政策性银行、国有商业银行和政府机构开展活动）现在已经是全球发展中国家政府的最大外部官方债权方。据估计，中国在这方面已超越世界银行和国际货币基金组织（IMF），且已超越全体巴黎俱乐部债权方的总和（Horn、Reinhart 和 Trebesch，2019）。

迄今为止，除了其整体规模和地域分布以外，外界对中国贷款条款知之甚少。中国向其它政府提供贷款的利率、还款期和宽限期是什么？与从其它官方渠道贷款相比，从中国贷款会有多少优惠？现有文献提供了关于不同中国政府机构贷款条款的若干提示，但是这些估计通常源于贷方声明的政策或是对有限规模样本进行的研究。本文依据 AidData 的全球中国官方融资数据集 1.0 版对大量的中国政府赠款和贷款样本进行了系统性的评估（Dreher、Fuchs、Parks、Strange 和 Tierney，2017）。

为参照国际贷款标准来理解中国的融资行为，本研究使用世界银行作为基准。出于几个原因，本研究将世界银行视为有用且相关的比较标准。首先，就向发展中国家政府贷款的整体规模和结果而论，世界银行比任何其它单个债权方更能与中国匹敌（Horn 等，2019）。²其次，作为最大的多边贷方，世界银行推广了与公共债务可持续相关的一套共同行为规范，并鼓励其它官方贷方遵守这些规范（世界银行资源调动部，2006）。为防止主权债务危机和帮助债权方克服集体行动问题，³该机构制定了一系列规程和政策，以便允许其：(a) 测量双边和多边债权方的贷款优惠程度；(b) 确定借方国家的债务可持续性风险；及 (c) 对于贷款计息和如何为不同类型借方提供赠款和贷款的适当组合提供指导（国际货币基金组织和世界银行，2013；国际开发协会 (IDA) 和国际货币基金组织，2018）。双边和多边开发性金融机构依赖这些世界银行的规范来为自己的决定提供参考。⁴因此，考虑中国的贷款行为如何遵循或偏离世界银行的规范会有助益。最后，尽管世界银行是一个多边机构，但它是与中国一样的“官方部门”贷方，这使得其贷款行为相较那些私有银行或债券

¹中国政府将其海外贷款项目的细节视为“国家机密”（Bräutigam，2009: 2）。

²在双边债权方中，中国处于自己的联盟中（Horn 等，2019）。

³如果不要求遵循这些规范，每个官方债权方都会想搭同业优惠的“顺风车”，这会增加主权债务危机的可能性并降低任何单个贷方获得还款的可能性。世界银行意识到了这个问题，于是担起责任创建和推广了这些规范，并监督遵循这些规范的情况（世界银行，2006）。

⁴例如，Galiani、Knack、Xu 和 Zou (2017) 证明，当国家越过中低收入 (LMIC) 阈值时（世界银行用其确定获得国际开发协会高优惠融资的资格），它们从所有多边和双边资源获得的政府开发援助（ODA，国民总收入的一部分）会平均缩减 59%。事实上，几个主要的贷方和捐赠方，比如非洲开发银行、亚洲开发银行和美国政府的千年挑战公司 (Millennium Challenge Corporation) 都明确使用了世界银行的人均收入阈值和国际开发协会的资格审定来决定将提供给自己合作方国家的财务支援优惠。

市场，与中国贷款行为更加相关。因为私有银行或债券市场仅仅按照市场动态和追求利益最大化的原则来设定自己的融资条款。

本文的第 1 节回顾了对中国官方部门机构跨境融资的现有研究。第 2 节探究了世界银行（国际复兴开发银行 (IBRD) 和国际开发协会）以及中国的机构（包括中国国家开发银行、中国进出口银行、商务部以及其它政府机构、国有企业和国有商业银行）的贷款政策。⁵第 3 节描述了本研究的数据来源和方法。第 4 节呈现了本研究的主要研究结果。在此节，本研究利用涵盖 157 个国家、跨 15 年的数据集，比较了中国与世界银行在不同区域、收入等级和机构贷款类别中的贷款条款与优惠级别。第 5 节测试了第 4 节中的核心结果是否也适用于具有更完备贷款条款数据的 28 个国家子样本。第 6 节探讨了本研究的局限性，以及可在未来研究中采用的几个有前景的途径。第 7 节根据对中国政府、借方政府和其它多边和双边利益相关者的分析，概述了一组前瞻性的政策建议。

⁵本研究的样本中包含总计 40 个中国官方部门机构。要查看完整的融资机构列表，请参阅附录 2E。

第 1 节. 当前文献

中国政府目前是世界上最大的开发性金融机构官方来源，其贷款规模已超过任何单个多边机构或任何其它双边贷方，包括美国。尽管中国的某些海外贷款对象是较为富裕的国家，但其大多数贷款对象为发展中国家。在 2010 年到 2015 年期间，中国对低收入（人均收入低于 2,350 美元）国家的总贷款额已超过世界银行、国际货币基金组织和私有贷款来源的贷款额（Horn 等，2019）。中国国家开发银行是跨境官方融资的主要来源，其当前的总资产（国内和国际）已超过世界银行、欧洲投资银行和全部四家主要区域开发银行的资产总和（Morris，2018）。

为了更好地理解中国官方贷款的性质及其与开发性金融机构的传统双边和多边来源的关系，研究者和决策者需要更多地关注贷款优惠程度，或者说更多关注贷款在多大程度上以低于市场的利率提供。以优惠条款（低利率、长还款期和延长的宽限期）提供的融资降低了借方国家陷入债务危机的可能性，且优惠贷款政策通常会与基于发展水平和债务状况的国家还款能力相符（Bandiera 和 Tsiropoulos，2019）。中国向发展中国家提供贷款的条款在优惠力度方面通常不及西方和多边债权方提供的贷款，但相较于市场上可提供的条款，其条款更有利（Bräutigam，2009；Ruta、Dappe 和 Zhang，2019）。

根据世界银行的债务方报告系统（按各贷款级别记录主权债务，但是不会公开此信息）提供的有限信息，中国向低收入国家发放的政府贷款通常采用 2% 的利率、6 年宽限期和 20 年还款期。⁶中国对新兴市场（或中等收入）经济体的贷款条款通常更加严格，采用在伦敦银行同业拆放利率 (LIBOR) 的基准上灵活变动的利率、3 年到 5 年不等的宽限期，以及 2 年到 18 年不等的还款期限（Bandiera 和 Tsiropoulos，2019）。然而，由于关于贷款条款的公开报告少之又少，加之相关的保密要求，要对贷款条款进行任何更深入的分析非常困难。⁷

中国的国际开发性金融项目具有关键特性（包括金额、条款和条件）缺乏透明度的特点（Muchapondwa、Nielson、Parks、Strange 和 Tierney，2016；Nielson、Tierney 和 Parks，2017）。关于中国开发性金融的官方报告不详细、零散且缺乏完整性。中国政府会定期发布关于其对外援助计划的白皮书；最近一次发布于 2014 年，其中指出中国年度平均对外援助预算为 48 亿美元（中华人民共和国，2014）。但中国政府只提供了对外援助条款的全球和区域性整体评估，并没有按国家进行详述或提供项目级别的报告。最重要的可能是，对于其提供给发展中国家的优惠力度较低和更具商业目的的贷款，中国政府很少发布详细信息，这些资金流占到了中国政府向发展中国家提供融资总额的约 80%（Dreher 等，2017）。研究机

⁶这些贷款条款通常拥有多个来源和采用多种数据收集方法，包括公开和私下的报告（世界银行债务方报告系统）。参见 Bräutigam，2009；Bräutigam 和 Hwang，2016；Ruta 等，2019；以及 Bandiera 和 Tsiropoulos，2019。

⁷对于中国贷款的条款和条件，已开展了许多特定于国家和项目的卓越研究。请参看示例：Corkin，2013；Jansson，2013；和 Onjala，2018。Horn 等 (2019) 尝试评估多个国家和项目中的中国贷款条款。对于无法直接观察到利率、还款期和宽限期的贷款，作者们会估算一组假定值，该组假定值与中国进出口银行声明的优惠贷款制度政策相对应。本文只依靠对中国贷款条款的直接观察结果。

构通过独立收集来自借方政府、多边机构、中国承包商、媒体报告和其他来源的关于中国融资的数据来应对这一挑战。(例如 Brutigam 和 Hwang, 2016; Dreher 等, 2017; Horn 等, 2019)。

中国成为发展中国家的最大债权方, 适逢这些经济体陷入债务困境的风险日渐高涨之时。Hurley、Morri 和 Portelance (2018) 发现, 23 个“一带一路 (BRI)”国家处于陷入债务困境的风险当中 (根据世界银行/国际货币基金组织债务可持续性分析), 且其中 8 个国家因未来与一带一路相关的融资流, 而极易受到债务困境的威胁。⁸更近期的一项研究估计, “超过二十多个国家现在对中国政府的欠款要超过其国内生产总值的 10% 以上” (Horn 等, 2019)。该研究还指出, 各低收入政府合计对中国的欠款 (3,800 亿美元) 要远远多于它们对巴黎俱乐部全部 22 个成员国欠款总和 (2,460 亿美元)。

第 2 节. 中国和世界银行的贷款政策

世界银行和中国遵循不同的贷款范式。世界银行声明的目标是在全球范围消灭极度贫穷和促进共同繁荣 (世界银行, 2013)。与此相对, 中国强调追求贷方和借方的“共同利益” (中华人民共和国, 2011)。鉴于这两个范式明显不同, 两个官方债权方遵循不同的贷款政策就不足为奇了。本节将介绍世界银行和中国在贷款政策框架上的关键不同点。

世界银行政策框架

随着国际开发协会于 1960 年创立, 世界银行的股东们意识到, 需要根据借方的偿还能力而设定不同的融资条款。在差异化定价模型下, 世界银行开始向最贫困、信誉最差的借方提供费用低于市场水平 (优惠) 的贷款; 而向较为富裕、信誉良好的借方提供费用在市场水平 (非优惠) 的贷款。该正式政策框架如今已得到普遍采用, 在该框架下, 借方获得优惠贷款条款的资格取决于该国的人均收入和世界银行对该国的信用评估。在实际操作中, 低收入国家可以获得国际开发协会的优惠贷款, 而大多数中等、中上和高收入国家会按国际复兴开发银行条款进行贷款。在各项分类中, 每个国家的贷款条款可能会因该国的具体情况 (例如, 小型经济体, 高负债风险国家) 而异。例如, 对于国际开发协会借方, 还存在累进性要素, 即高债务风险国家获得纯赠款融资, 对大多数国际开发协会国家采用“正常”条款, 而收入相对较高的国际开发协会国家所获贷款的条款优惠度更低。国际开发协会的贷款模型取决于捐赠方的赠款出资, 这有效消除了对基于风险定价模型的需求。

世界银行力图对其整体服务组合进行信贷风险管理。然而, 与商业贷方不同的是, 世界银行不会根据主权借方的风险情况设定价格, 因此国际开发协会面向低收入国家的贷款条款与国际复兴开发银行面向中、高收入国家的贷款条款没有显示出太大差别。实际上, 低信用风险国家给向高信用风险国家发放的优惠贷款提供了资助。

⁸指出的八个国家包括: 蒙古、黑山、巴基斯坦、马尔代夫、吉布提、老挝、吉尔吉斯斯坦和塔吉克斯坦。

做为肩负发展使命的官方部门贷方，世界银行坚持遵循此方法，以确保所有国家都享有获得融资的平等权利。这种独特的机构化设计功能得以实现的唯一原因是世界银行具备优先债权方身份，这可以帮助确保即使借方还在拖欠其他类别债权方的贷款，世界银行也能得到还款。

目前，世界银行最优惠的贷款采用 1.54% 的固定利率、10 年宽限期和 40 年还款期（世界银行副行长办公室，2019）。这些条款通过国际开发协会提供给被认为缺乏信誉的低收入国家。⁹世界银行优惠程度最低的贷款通过国际复兴开发银行提供给高收入国家¹⁰，属于固定息差贷款，其利率高于 6 个月的伦敦银行同业拆放参考利率。还款期最长（18 到 20 年）贷款的利率为伦敦银行同业拆放利率加 205 个基点。还款期越短，息差越小（世界银行副行长办公室，2019）。

中国政府政策框架

与世界银行不同，中国政府并非是采用统一、一致的政策框架指导其所有官方贷款活动的单一债权方。许多中国政府贷款机构（包括国有政策性银行、国有商业银行和国有企业 (SOE)）都在从事官方贷款活动，每个贷方都有其自己的政策。¹¹中国官方有许多可以任意使用的贷款机构，这些贷款机构又各有独特的特性和功能。¹²

⁹对于债务困境风险高的国家，国际开发协会会提供赠款而不是贷款。

¹⁰目前只有智利、波兰和乌拉圭。

¹¹例如，参见中国进出口银行（无日期）。

¹²除了本文中讨论的四个贷款机构外，供应商融资也是另一个重要的中国官方贷款来源。供应商融资（有时也称为“供方信贷”）的目的是帮助外国买家从中国出口商处购买商品和服务。来自中国国有企业（例如，中兴、中航技进出口公司、北方工业、保利科技）的这些贷款可以提供给公共或私有部门的客户。这些贷款条款彼此之间差异很大，但通常还款期和宽限期更短，利率通常与伦敦银行同业拆放利率挂钩，再加上利率差。

文本框 1. 中国官方贷款条款政策

通过“经济和技术合作协议”获得中国商务部 (MOFCOM) 提供的无息贷款：这些贷款以人民币结算，采用极其慷慨的条款，面向政府机构提供。通常还款期为 20 年，宽限期为 10 年，利率为 0%。不需要配套资金，如果借方在还款给中国政府方面遇到困难，这些通常是首批将获得免除或重新安排的贷款。

中国进出口银行提供的优惠贷款¹³：这些以人民币结算的贷款面向政府机构发放，采用低于市场水平的条款（一般还款期为 20 年，宽限期 5 年，利率为 2%）。中国财政部会计算这些贷款的利率与中央银行的基准利率间的差异，并对中国进出口银行进行相应的补偿。这些贷款的收益最多可用于支付 100% 的项目总成本。不需要配套资金。

中国进出口银行提供的优惠出口买方信贷：这些贷款以美元结算，面向想要购买中国出口商品的政府机构提供。这些贷款的条款各有不同，但主要采用固定而不是浮动利率，比现行市场利率更优惠。一般来说，这些贷款的优惠额度略低于（利率更高、还款期和宽限期更短）中国进出口银行的优惠贷款。¹⁴这些贷款的收益最多可用于支付项目总成本的 85%，但需要 15% 的配套资金。

中国国家开发银行 (CDB) 和中国国有商业银行（中国银行、中国工商银行、中国建设银行和中国农业银行）提供的非优惠和半优惠贷款。¹⁵这些银行提供的贷款通常优惠度更低，因为与中国进出口银行不同，这些银行需要维持自己的资产负债表，发放贷款时没有政府的官方补贴。¹⁶通常，这些贷款的基准利率设定为（浮动的）伦敦银行同业拆放利率，随后根据特定于借方的风险和偿付能力添加附加利差。这些贷款的利率通常在 4.5% 到 6% 之间，但还款期和宽限期的差别会很大。中国国家开发银行和中国国有商业银行的贷款通常以美元或欧元结算，既面向政府机构提供，也面向公司提供。

尽管中国官方贷款活动明显缺少统一的政策框架作为指导，但中国官方贷款方式与世界银行的政策框架有两个关键不同点。首先，与世界银行的决策相比，中国政府的贷款机构在决策上更多地以利益最大化为中心。当中国政府于 1999 年采取“走出去”的策略时，这样做是为了解决一个特定的问题：年度贸易顺差导致了外汇储备快速累积。当局知道，允许这些外汇储备进入国内经济会增加通货膨胀和货币升值

¹³特此说明，这里的“优惠贷款”不是指赠与成分超过世界银行/国际货币基金组织或经济合作与发展组织 (OECD) 所设定优惠阈值的贷款。而是指中国进出口银行用来描述其贷款项目之一的专有术语（优惠贷款）（中国进出口银行，无日期）。

¹⁴尽管这些贷款的代价更高，但一些低、中收入政府仍偏爱优惠买方信贷贷款，因为其以相对稳定的美元结算，而中国进出口银行的优惠贷款是以稳定性相对较低的人民币结算（比如斯里兰卡政府，2012:70）。

¹⁵国有商业银行和中国国家开发银行提供广泛的贷款工具，包括但不限于定期贷款、过桥贷款、循环信贷安排、流动资金贷款、资源支持贷款、俱乐部贷款、银团贷款和出口信贷。

¹⁶但是，中国进出口银行的确会提供买方信贷贷款 (BCL) 项目，其本身没有什么优惠，大致类似于中国国家开发银行和中国国有商业银行提供的买方信贷贷款。请参见中国进出口银行（无日期）。

的风险。因此，为给国内经济连续增长创造有利条件，当局决定将国家的外汇储备投资到海外资产，促成了“走出去”策略的采用和中国向其它国家官方贷款规模的急剧膨胀。据报道，中国的外汇储备每年会为本国带来 3% 的收益（Kong 和 Gallagher, 2016）。所以，中国政府的贷款机构愿意将其面向海外借方、以外币结算的贷款利率设定为高于此参考利率。¹⁷

其次，尽管中国政府的贷款机构在进行优惠程度决策时会考虑借方的偿付能力（Corkin, 2011; Dreher、Fuchs、Parks、Strange 和 Tierney, 2018），但没有多少证据表明其采用的是在**所有**中国政府贷款机构间协调一致的决策方式。本文后文第 7 节将讨论到，中国最近宣布对所有“一带一路”倡议 (BRI) 中实施的项目采用债务可持续框架 (DSF)，但“一带一路”债务可持续框架会不会对中国的政策性银行、国有商业银行、国有企业和商务部的贷款行为产生本质影响，还有待观察。

第 3 节. 数据和方法论

定义和测量优惠程度

要比较世界银行和中国官方对发展中国家的融资优惠程度，需要以一种可以一致应用于不同融资机构的方式定义优惠。本研究将优惠定义为衡量融资组合慷慨程度，或贷款利率低于市场利率程度的测量标准。研究采用两种优惠程度测量类别：*贷款优惠*，以贷款或贷款组合的赠与成分来衡量；以及*组合优惠*，体现除贷款组合优惠以外，资金提供方提供的赠款资金。研究使用世界银行—国际货币基金组织的赠与成分方程式，以一致、可比较的方法测量贷款优惠和组合优惠。

国际货币基金组织将贷款的赠与成分定义为“其标称值（票面价值）和借方未来进行的贴现后偿债性支出总和（净现值）之差，以贷款票面价值的百分比形式表示。”¹⁸ 该测量结果值从 0% 到 100% 不等。以市场水平条款提供贷款的赠与成分为零，纯赠款的赠与成分为 100%。¹⁹ 要计算以低于市场水平（优惠）条款提供贷款的赠与成分，需要计算借方未来进行的偿债性支出的*贴现费用*（净现值）。

赠与成分采用以下公式计算：

¹⁷关于这点，请参见 Corkin (2011, 2013) 和 Jansson (2013)。在对中国进出口银行和中国国家开发银行在刚果民主共和国的贷款活动进行了仔细分析以后，Jansson (2013: 157) 得出结论：“他们主要关心的是该项目的预期盈利能力。他们需要确信投资会得到回报。”

¹⁸换言之，贷款的赠与成分是“[贷款的]标称值和现值之差，以[贷款]标称值的百分比形式表示”（国际货币基金组织，2015: 28）。

¹⁹理论上讲，通过世界银行和国际货币基金组织使用的赠与成分方程式，在技术上可以计算出更多大于 100 或小于 0 的极端值。但是，本文依赖国际货币基金组织的赠与成分计算程序。此程序设定了边界，这样就不能假设贷款是负值（因为此类值意味着贷款条款“比市场水平条款的优惠度更低”，如果市场水平条款由自愿的买家和有信誉的卖家达成，且采用按风险调整的价格，那么这样的值毫无意义）或大于 100% 的值（因为此类交易更像是纯赠款而不是贷款）。为解决前一个问题，国际货币基金组织采用了一个简单的原则——“对于赠与成分等于或低于 0 的贷款，会将[现值]设置成与贷款标称值相同的值”（国际货币基金组织，2015: 28），这实际上为赠与成分创建了最低值，即 0。

$$\left(1 - \frac{r}{d}\right) * \left[1 - \left(\frac{\frac{1}{(1+d)^{n*g}} - \frac{1}{(1+d)^{(n*m)}}}{d*(n*m - n*g)}\right)\right], \text{ 其中 } d = (1 + D)^{\frac{1}{n}} - 1$$

在此方程式中， r 代表利率（或对于贷款组合来说，代表利率加权平均值）； m 代表以年计的还款期限（或还款期加权平均值）； g 代表以年计的宽限期（或宽限期的加权平均值）； n 代表每年还款期数，假定为一年两次； D 代表 5.00% 的贴现率。假定采用等额本金还款方式。²⁰

此方程式生成的赠与成分比例可用于：

- 确定各贷款是优惠还是非优惠贷款——通常，国际货币基金组织和世界银行将超过 35% 阈值的贷款视为优惠贷款。在 2018 年以前，经济合作与发展组织将超过 25% 阈值的贷款视为优惠贷款；²¹
- 测量贷款组合的平均优惠程度；以及
- 通过将贷款的赠与成分（优惠率）与贷款的标称（票面）值相乘，计算一个或多个贷款内嵌的赠款资金的绝对数额

国际货币基金组织的赠与成分计算是一个独立的测量方法，旨在测量贷款优惠程度，不考虑赠款资金的直接提供。要测量组合优惠，需要考虑从世界银行和中国到接收国的总体援助和债务流，包括与优惠和非优惠贷款一起提供的赠款。因此，为测量资金提供方贷款组合面向一个或一组国家贷款的整体优惠程度，本研究将单独的赠款融资与优惠贷款内嵌的“赠款融资”（或贷款的赠与成分）相加，然后将得出的值除以资金提供方面向此国家的贷款和赠款组合的总和。通过将贷款的赠与成分与贷款的票面价值相乘，可得出内嵌赠款融资的值。因此，可通过使用以下方程式确定组合优惠：

Portfolio concessionality

$$= \frac{\text{Grant funding} + (\text{Loan funding} * \text{Grant Element of Loan})}{\text{Total grant and loan funding}}$$

对组合优惠和贷款优惠进行的这些测量非常有用，因为它们可以用于客观比较中国和世界银行的做法。但是，这些测量也会有其局限性。主要局限之一是，本研究在所有的赠与成分计算中，都遵循了采用固定 5.00% 贴现率的国际货币基金组织做法。但在现实中，不同国家有不同的信用度，借款也会采用不同的市场利率，所产生的贴现率也会因国家不同而大相径庭。²²原则上，本研究对优惠程度的测量可以考虑特定于国家的贴现率，但是在实践中，不可能针对本研究样本中的所有国家计

²⁰标准贷款以外的其他类型融资，例如一次性还本付息和年金，采用此赠与成分公式的变体。

²¹自 2018 年开始，经济合作与发展组织使用分层系统来确定优惠情况，对于不同收入层次的国家采用不同的赠与成分阈值。新政策的描述请参见联合国发展规划委员会 (2019)。

²²事实上，国际货币基金组织和世界银行最初在赠与成分计算中使用特定于国家的贴现率。它们于 2013 年 10 月停止了此做法。因为经证明，此种方法用于长期测量贴现率并不可靠，所以它们又转而采用了 5.00% 的统一贴现率。有关此政策变更原因的更多信息，请参见国际货币基金组织，2013。

算这些比率。因此，为将复杂性降到最低，避免样本选择偏差，并确保与优惠程度测量的主流国际标准保持一致，本研究对所有国家采用了 5.00% 的固定贴现率。

文本框 2. 对贷款的赠与成分进行贴现和计算：简单的示例

贴现这一概念对于赠与成分计算至关重要。要说明此概念，可考虑个人财务上一个简单的示例。如果您的一位家庭成员今天给您 990 美元，您选择不将钱花掉，而是进行投资，将其存入年利率 1% 的储蓄账户中，这等于您的家庭成员在一年后给您 1,000 美元。换句话说，我们可以使用 1% 的年利率来将您家庭成员明年给您的 1,000 美元贴现成为其现在的净现值（990 美元）。

为计算贷款的赠与成分，国际货币基金组织假定了 5% 的固定贴现率（国际货币基金组织，2015）。因此，如果某银行要以 2% 的年利率贷出 100 万美元，但该银行可以通过将这笔钱投资到其它地方，挣得 5% 的年利息，按 2% 利率支付未来偿债性支出和按 5% 利率支付未来偿债性支出的贴现费用（“净现值”）差别就代表着贷方对借方的“赠款”规模。计算出未来偿债性支出的净现值后，就可以简单通过从贷款的票面价值中减去未来偿债性支出的净现值，然后将此值除以贷款的票面价值来计算赠与成分。因此，对于某笔票面价值（本金）为 1 亿美元的贷款，如果其未来偿债性支出的净现值是 5,000 万美元，则该笔贷款的赠与成分为 50%。

数据

为比较各贷方的融资条款，本研究使用了三个主要的数据源：AidData 的全球中国官方融资数据集、世界银行的国际复兴开发银行贷款声明（最新可用快照），以及世界银行的国际开发协会信贷和赠款声明（最新可用快照）。本研究的汇总完整数据集包含 7,312 项观察结果，涵盖提供给 157 个不同国家的开发性融资，其总金额高达 9,570 亿美元。²³每项观察结果代表世界银行或中国政府提供给接收国的单独一笔赠款或贷款。根据 AidData 全球中国官方融资数据集当前的覆盖范围，本研究将分析时段限制在 2000 年到 2014 年间。本研究的主要关注变量是票面价值、利率、宽限期和还款期限。²⁴

表 1. 数据源

AidData（2000 年至 2014 年）	2,453 项观察结果	1,046 笔贷款	1,407 笔赠款	130 个国家
世界银行—国际开发协会（1961 年至 2019 年）	3,362 项观察结果	2,442 笔贷款	920 笔赠款	80 个国家

²³考虑到 AidData 的数据集只收集了中国发放给其它国家的官方融资，本研究未将世界银行发放给中国的贷款包括到研究数据集中。因此，本报告中的世界银行贷款条款不应被视为对世界银行更大范围贷款行为的权威性表述，而是应当被视为用于比较中国贷款行为的基准。有关世界银行和中国之间关系的更多信息，请参考 Morris 和 Portelance (2019)。

²⁴有关本研究的方法和资源的其他详细信息，请参见附录 1A。

世界银行—国际复兴开发银行 (1947年至2019年)	1,497项观察 结果	1,497笔贷款	0笔赠款	75个国家
完整数据集—Morris等(2000 年至2014年)	7,312项观察 结果	4,985笔贷款	2,327笔赠款	157个国家
子样本—Morris等(2000年至 2014年)	2,085项观察 结果	1,391笔贷款	694笔赠款	28个国家

本研究的分析重点关注官方融资资金流，包括政府开发援助 (ODA) 和其它官方资金流 (OOF)。政府开发援助主要由提供给发展中国家的高度优惠贷款和赠款组成；其它官方资金流主要由非优惠或半优惠的贷款和出口信贷组成，这些资金流可以提供给处于任何发展阶段的国家。²⁵世界银行通过国际开发协会和国际复兴开发银行这两个窗口提供官方融资。其主要通过前者提供政府开发援助，主要通过后者提供其它官方资金流。中国主要通过商务部/国家国际发展合作署和中国进出口银行提供政府开发援助；主要通过中国国家开发银行和国有商业银行提供其它官方资金流。

由于缺乏中国政府的报告，本研究依赖 AidData 的全球中国官方融资数据集来确定关键贷款特性：票面价值、利率、宽限期和还款期限。²⁶总体来看，有 437 项关于中国贷款利率的观察结果，410 项关于还款期比率的观察结果，以及 320 项关于宽限期的观察结果。完整的数据集中，在 1,046 项关于中国贷款的观察结果中，只有 268 项包含关于利率、还款期和宽限期的完整信息。相对而言，本研究拥有大多数世界银行的国际开发协会和国际复兴开发银行赠款和贷款的完整数据。²⁷

完整样本和子样本分析

对于中国官方资金提供方的个别贷款的观察结果可能会包含关于贷款条款的完整信息（利率、还款期和宽限期）、关于贷款条款的部分信息（例如利率和还款期，但是没有宽限期）或没有包含关于贷款条款的任何信息（只有贷款的票面价值和接收方）。本研究通过进行两个阶段的分析来解决此问题。

分析的第一阶段检查了具有完整和部分贷款条款信息的贷款，并按赠款和贷款票面价值加权计算世界银行和中国贷款条款的平均估计值。²⁸然后，本研究使用这些加权平均估算值以及赠与资金的总票面价值，从地区、收入等级以及机构贷款类别方面，对完整样本的贷款组合和贷款优惠水平进行比较。

²⁵有关政府开发援助和其它官方资金流的更多精确定义，请参见经济合作与发展组织，2018。

²⁶有关用于生成此数据集的“追踪漏报资金流”方法论的更多详细信息，请参见附录 2A。

²⁷尽管本研究拥有大多数世界银行贷款的完整贷款条款信息，但是，关于国际复兴开发银行灵活贷款的数据还很有限，这就要求我们根据与世界银行声明的贷款政策相一致的合理假设来生成这些贷款的利率。更多详细信息请参见附录 1A。

²⁸除非特别说明，否则此报告中的所有加权平均值和百分比均按融资金额加权。

分析的第二阶段关注由 28 个国家组成的子样本，这些样本的贷款条款数据更完整。²⁹此阶段不使用加权平均值来估算贷款优惠程度，而是计算具有完整信息的每笔贷款的赠与成分，并使用生成的赠与成分估算值和赠与资金数额来测量平均贷款和组合优惠程度。为测量分析第一阶段研究成果的稳健性，本研究对子样本国家平均贷款条款数据和未包含在子集中的国家（或称“外样本”）的平均贷款条款数据间进行了均值差异检验。本研究的子样本包含来自 28 个国家的 2,085 项观察结果，其中 928 个赠款和贷款来自中国；1,157 个赠款和贷款来自世界银行。³⁰

第 4 节. 完整样本分析

图 1. 融资金额随时间变化曲线

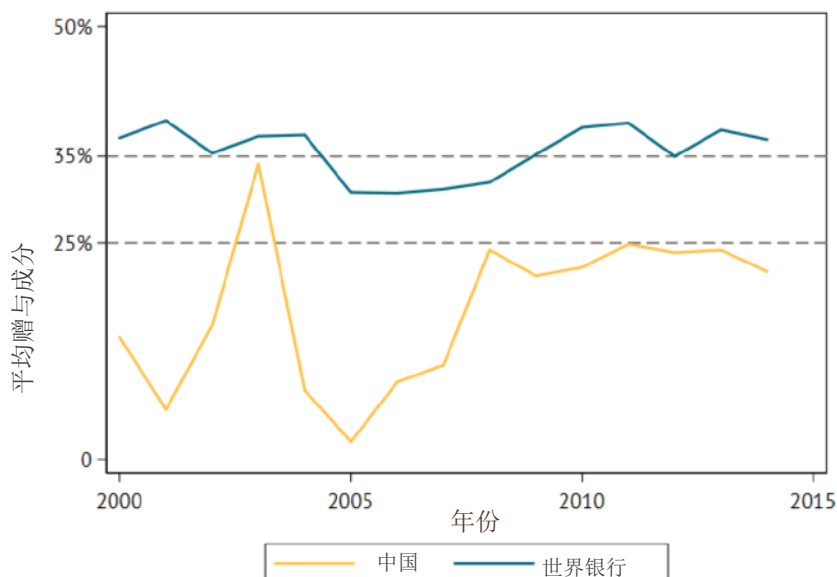


2000 年到 2014 年间，中国和世界银行的贷款金额都有所增长。2010 年后，两个资金提供方之间的差距显著减少（见图 1）。在全球经济危机期间，两个资金提供方的贷款额都锐增；但是，在 2008 年，中国的融资额增加得更加猛烈，甚至暂时超过了世界银行的融资额。到 2014 年，中国和世界银行的融资额呈靠拢趋势。

²⁹对于本研究子样本中包含的国家，每四项贷款观察结果中至少有一项包含关于贷款条款的完整信息。

³⁰子样本中的国家包括安哥拉、孟加拉、柬埔寨、喀麦隆、刚果共和国、哥斯达黎加、多米尼克国、埃塞俄比亚、加蓬、加纳、圭亚那、吉尔吉斯斯坦、毛里塔尼亚、摩尔多瓦、蒙古、黑山、尼泊尔、尼日尔、尼日利亚、巴布亚新几内亚、菲律宾、萨摩亚、塞尔维亚、斯里兰卡、汤加、乌干达、乌兹别克斯坦和赞比亚。

图 2. 贷款优惠程度随时间变化曲线



根据图 2 显示，从 2000 年到 2008 年，中国在尝试不同的贷款方法以及建立其在国际开发性金融市场中的地位，因此这期间中国贷款组合的优惠程度呈现相对较高的波动性。此期间的前半段时间中，中国提供的贷款赠与成分非常低，有时接近于零。但是，到 2007 年，中国贷款组合的平均优惠程度稳定在刚刚低于 25% 的水平，这是经济合作与发展组织发展援助委员会 (OECD-DAC) 历来用于确定贷款是否足够优惠，符合政府开发援助标准的阈值。相比而言，在这 15 年间，世界银行的贷款条款一致性更高。其贷款组合的平均赠与成分在 35% 左右浮动，这是世界银行和国际货币基金组织用于确定贷款是否属于优惠贷款的临界点。总体来说，在 2000 年到 2014 年这个研究时段，世界银行贷款组合的优惠程度比中国的贷款组合高约 30%。

表 2 总结了世界银行和中国贷款的总体差别。总体来说，在 2000 年到 2014 年期间，中国提供了 3,330 亿美元的贷款（或平均每年 222 亿美元）；世界银行提供了 6,240 亿美元的贷款（或平均每年 416 亿美元）。³¹在此期间，中国和世界银行的贷款与赠款比相似（约 20:1）。³²但是，中国政府贷款的平均票面价值（3.07 亿美元）相当于世界银行贷款的平均票面价值（1.48 亿美元）的两倍。而赠与资金的情况正好相反：世界银行的平均赠与资金规模（4,400 万美元）几乎比中国官方平均赠与资金规模（900 万美元）多出五倍。

³¹此表格中的融资总额数据基于具有相当规模的样本而得出，代表了中国官方融资额的下限。本研究的研究人员（最主要为 Horn 等）基于扩展的数据集估算出了更高的融资总额。

³²为生成这些比例，本研究使用了以定值美元（2014 年）计算的贷款和赠款绝对货币价值进行计算，而不是使用提供的贷款和赠款笔数计算。

表 2. 概览：中国和世界银行融资³³

	中国	世界银行
总融资额（美元）	3,330 亿美元	6,240 亿美元
平均贷款规模（美元）	3.07 亿美元	1.48 亿美元
平均赠款规模（美元）	900 万美元	4,400 万美元
总项目数	2,453	4,859
赠款额（占融资总额百分比）	3.77%	6.42%
贷款额	96.23%	93.58%
加权平均利率	4.14%	2.10%
加权平均还款期（年）	16.6	17.9
加权平均宽限期（年）	4.8	7.7
贷款优惠*	17.69%	35.73%
组合优惠	21.46%	42.15%

*此表中，平均贷款优惠程度按所有具备完整贷款条款信息贷款的加权平均赠与成分计算。本文中的进一步分析会聚焦于更小一些的样本规模，并依据构建的贷款优惠数据进行分析，这些数据基于样本中每条贷款条款统计数据的加权平均值计算而来。有关如何计算贷款优惠和组合优惠的进一步说明，请参见第 2 节。

总体而言，本研究发现，世界银行的贷款条款更有利于借方，利率更低，还款期更长，宽限期也 longer。中国政府贷款的平均利率为 4.14%，这几乎是世界银行贷款平均利率 (2.10%) 的两倍。中国政府贷款的平均还款期 (16.6 年) 只比世界银行贷款的平均还款期 (17.9 年) 略短一点；但世界银行贷款的平均宽限期 (7.7 年) 比中国政府融资机构贷款的平均宽限期 (4.8 年) 要宽松得多。

地域融资模式

中国海外融资的地域范围广阔，可大致媲美世界银行。在本研究进行期间，中国向 130 个国家提供了贷款，而世界银行向 127 个国家提供了贷款。但是，这两个债权方融资的侧重点有一些重要的不同之处。根据记录，数据集中有 21 个国家向中国借款，而没有向世界银行借款。还有 9 个国家从中国接收了大部分的资金（至少 85%），而仅从世界银行接收了一小部分资金。在这些主要依赖中国债务的 30 个借款国中³⁴，有两个国家不是世界银行的成员国（古巴和朝鲜）；一些国家比较富

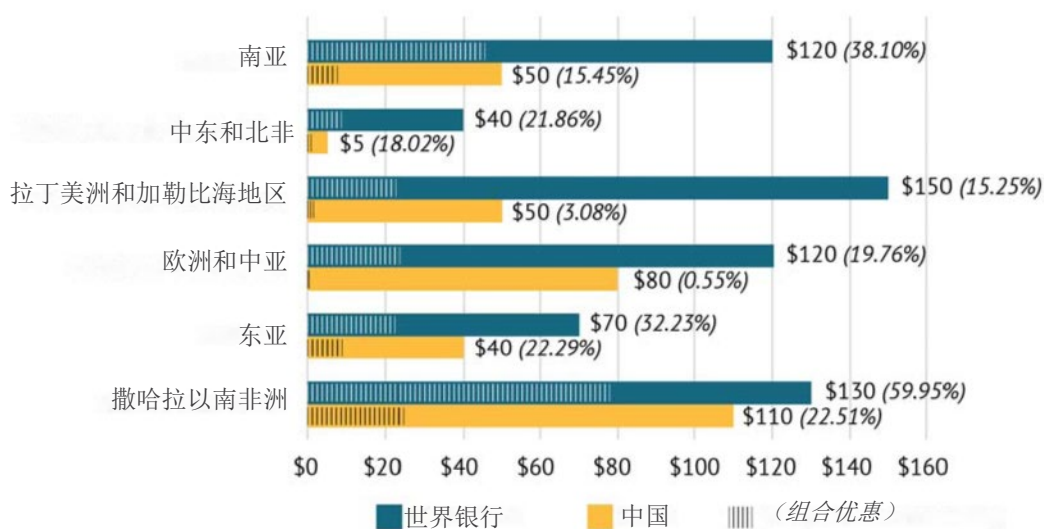
³³为保持本研究所有分析的可比较性，此表中显示的数量不包含世界银行发放给中国的贷款。将世界银行发放给中国的贷款包括进来会影响世界银行的汇总统计数据。包含发放给中国的贷款数据后，世界银行的总融资额增加至 6,580 亿美元；平均贷款规模为 1.5 亿美元；项目数增加至 5,028 个；赠款额占总融资额的比例下降至 6.09%；贷款条款的平均利率变为 2.14%，还款期变为 17.9 年，宽限期变为 7.5 年。

³⁴本研究数据集包含国家的完整列表见附录 2A。在此期间，只从中国融资或大部分融资由中国提供的 30 个国家是：安哥拉、安提瓜和巴布达、巴哈马、白俄罗斯、柬埔寨、库克群岛、古巴、厄瓜多尔、赤道几内亚、斐济、老挝、利比亚、马来西亚、马耳他、纳米比亚、瑙鲁、新西兰、纽埃、朝鲜、巴勒斯坦、俄罗斯联邦、索马里、苏丹、苏里南、叙利亚、土库曼斯坦、阿拉伯联合酋长国、瓦努阿图、委内瑞拉和津巴布韦。

裕，因此没有资格从世界银行借款（例如新西兰和阿拉伯联合酋长国）；一些国家拖欠世界银行和国际货币基金组织的贷款，使这些国家没有资格申请新的贷款（苏丹、索马里和津巴布韦）。

图 3 显示了按地域统计的中国和世界银行的累积融资和组合优惠。在这 15 年期间，世界银行向每个区域借出或赠与的资金都超过中国。但是，在撒哈拉以南非洲地区，中国和世界银行融资的差别最小。此外，撒哈拉以南非洲地区的融资占中国官方总融资的比例 (33%) 高于其占世界银行总融资的比例 (21%)。

图 3. 2000 年到 2014 年期间，按地域统计的累积融资和组合优惠（十亿美元）



在世界各个地区，世界银行的融资组合都比中国的融资组合更加优惠，且有时优惠程度的差距更加巨大。中国融资组合的整体优惠在各地区之间的差异较小，除欧洲和拉丁美洲外，所有地区均在 15% 至 22% 之间浮动。相比之下，世界银行融资组合的整体优惠差异很大：从拉丁美洲的低优惠程度 (15%) 到撒哈拉以南非洲的高优惠程度 (60%)（撒哈拉以南非洲也是中国贷款量最大的地区）。中国和世界银行之间的差异在撒哈拉以南非洲地区最不明显。然而，在撒哈拉以南非洲地区，世界银行融资组合的整体优惠率接近 60%，而中国的组合优惠率却只有 22.5%。贷款条款的三个衡量标准都是造成组合优惠率差异的原因：中国一直保持较高的利率，较短的还款期限以及较短的宽限期。³⁵

评估对优惠原则的遵守情况

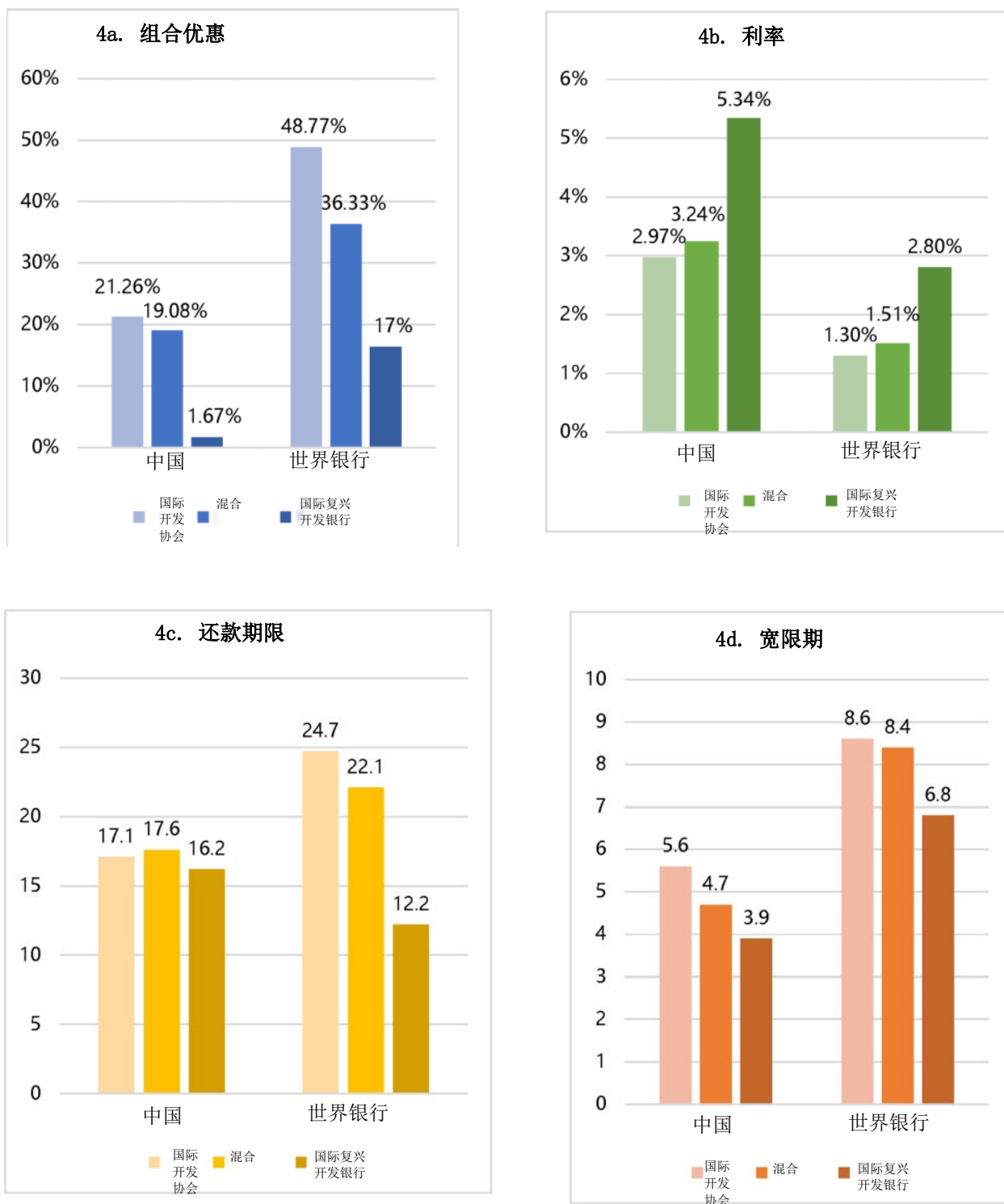
世界银行根据收入水平和信用度将各国划分为“国际开发协会 (IDA)”或“国际复兴开发银行 (IBRD)”国家，少数国家被认定为“混合”状态，这类国家可以向这

³⁵要了解各地区贷款条款的详细数据，请参见附录 2B。

两个机构借贷。每家机构都有自己的政策，如第 2 节所述，国际开发协会提供高度优惠贷款和赠款，国际复兴开发银行则提供条款更为苛刻的贷款。图 4 显示了中国和世界银行对三个不同机构贷款类别（国际开发协会、国际复兴开发银行和混合）国家的加权平均贷款条款。³⁶

³⁶ 每笔贷款都按国家—年度状况进行分组。例如，2008 年中国向安哥拉提供的贷款被分类为“国际开发协会”贷款，因为 2008 年，安哥拉是符合国际开发协会条件的国家；2014 年，中国向安哥拉提供的贷款被分类为“国际复兴开发银行”贷款，因为 2014 年，安哥拉成为符合国际复兴开发银行条件的国家。本研究查阅了世界银行的公开文件，以确定 15 年中贷款状况的变化。

图 4. 按世界银行贷款类别划分的组合优惠性和加权平均贷款条款



世界银行的贷款条款符合其声明的政策和目标，即向国际开发协会国家提供较宽松的条款，向国际复兴开发银行国家提供较严苛的条款，为那些从一个类别转向另一个类别的国家提供一个过渡期（见图 4）。随着各国纷纷提高借贷能力以及成功转向不同的贷款类别，世界银行逐步提高利率，缩短还款期限和宽限期。这样，世界银行的行为就与市场贷款行为背道而驰，在市场贷款惯例中，低收入、高信用风险的国家会获得更为严苛的条款以抵消更大的贷款风险。³⁷

表 3. 按照收入水平划分的组合优惠

	中国	世界银行
低收入	31.06%	54.47%
中低收入	12.95%	25.24%
中高收入	1.61%	16.71%
高收入	2.05%	26.27%

中国的贷款条款也表现出累进性，并遵循世界银行的模式，但优惠水平的基线较低。如图 4 所示，中国官方贷方调整利率和宽限期的依据是一个国家的还款能力。本研究对面向低收入国家、中低收入国家、中高收入国家和高收入国家的组合优惠率的分析（见表 3）也表明，中国的融资机构中存在制度化的累进性规范。然而，即使是中国最宽松的利率和宽限期，其宽松程度也不如世界银行的利率和宽限期。中国政府贷款的平均还款期限在不同的贷款类别中都保持不变（约为 17 年），这一事实也表明，中国官方贷方并没有根据借款国的财政状况来调整每个贷款的还款期限。³⁸

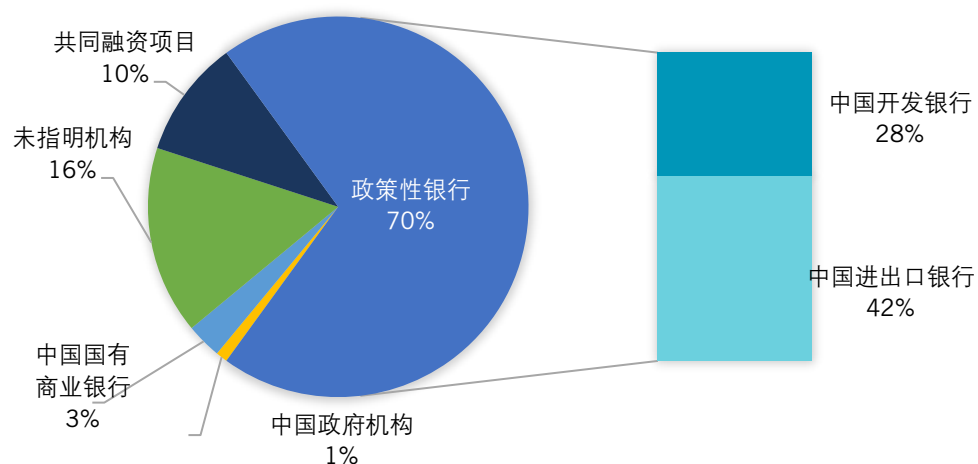
实现优惠的制度方法：中国国家开发银行和中国进出口银行

如第 2 节所述，中国拥有不同的融资机构，其任务各不相同；因此，这些机构并不遵循一套单一的规范和政策。商务部和中国进出口银行的正式任务是以较宽松的贷款条款为项目融资，而政府希望中国国家开发银行和其国有商业银行追求更具盈利能力的项目，并以更加严苛的条款提供贷款（更接近于市场主导型贷款）。

³⁷ 要了解更多按世界银行贷款分组划分的贷款条款详细数据，请参见附录 2C。

³⁸ 要了解更多按收入类别划分的贷款条款详细数据，请参见附录 2D。

图 5. 按机构划分的中国官方融资分类



本研究分析表明，中国的官方融资主要通过国家的两家政策性银行进行（占融资的 70%），其中中国进出口银行提供了 1,414 亿美元的融资，中国国家开发银行提供了 917 亿美元的融资（见图 5）。除了这两家政策性银行，中国最大的国有商业银行（即中国工商银行、中国建设银行、中国银行和中国农业银行）的贷款在本研究进行期间约占中国官方融资总额的 3%。不到 1% 的资金来自其他政府机构，而这一小部分资金的主要形式为来自商务部和中国大使馆的赠款。融资组合种的另外 10% 并非由单一的中国政府机构融资，而是由多个中国政府机构共同融资或由单一的中国官方机构与中国非官方融资机构（私营或非营利部门）甚至是外国融资机构（如多边机构、私营银行和借款国的政府机构）联合共同融资。³⁹

与其所宣称的政策一致，中国国家开发银行和中国国有商业银行提供的融资条款没有中国进出口银行的优惠，而且这三家银行的优惠程度都低于世界银行—国际货币基金组织 35% 的优惠临界值（见表 4）。⁴⁰尽管中国进出口银行的平均贷款条款（3.32% 的利息，17 年的还款期和 6 年的宽限期）比中国国家开发银行的贷款条款（5.75% 的利率，16 年的还款期和 4 年的宽限期）更加宽松，但这两家机构在低收入国家 (LIC) 的贷款条款相当相似，低收入国家陷入债务困境的风险通常最为严重。中国进出口银行面向低收入国家的加权平均

表 4. 按中国官方资金提供方划分的组合优惠

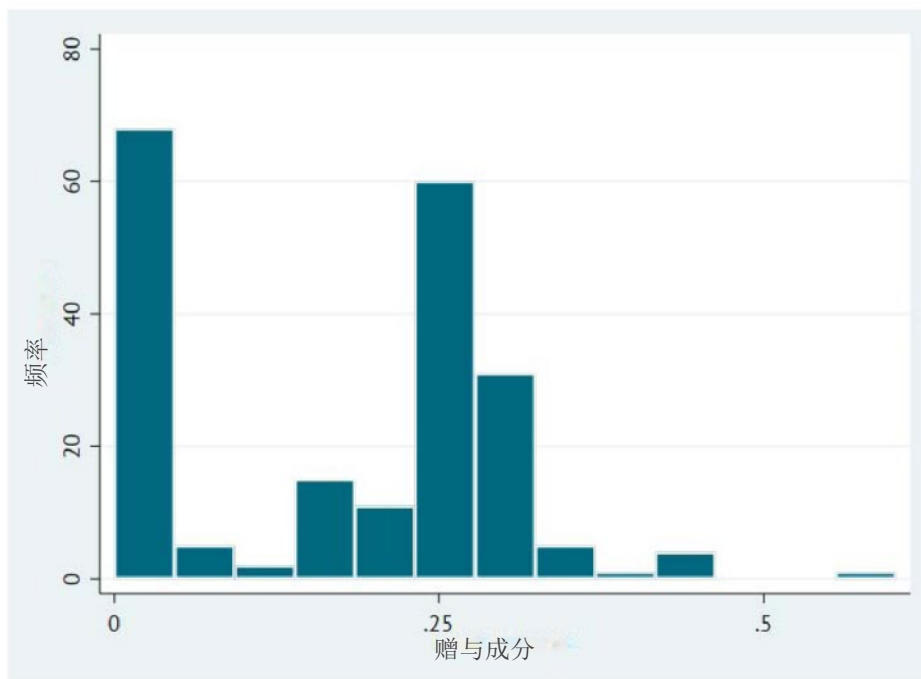
中国国家开发银行	<0.01%
国有商业银行	7.47%
中国进出口银行	13.96%

³⁹要了解按中国官方融资机构划分的贷款条款详细汇总数据，请参见附录 2E。

⁴⁰ 本研究发现，官方政府机构，如商务部和中国大使馆和领事馆，绝大多数以提供赠款为主，少数提供贷款的此类机构也会采用优惠条款。获得共同融资的项目（通常为一家政策性银行与一个较小的政府机构、一家国有企业或一家国有商业银行合作）提供的贷款也具有非常优惠的条款。在 2000 年至 2014 年期间，这些共同融资的项目只占融资的 10%。总体来讲，本研究还发现，研究数据集中未指明的中国政府机构提供了比其他机构更多赠款和优惠贷款。

贷款条款（2.51% 的利率，20 年的还款期和 6 年的宽限期）与中国国家开发银行面向低收入国家的平均贷款条款（2.35% 的利率，19 年的还款期和 1 年的宽限期）几乎相同。这些机构向低收入国家借方提供贷款的宽限期大不相同：中国进出口银行贷款的加权平均宽限期为 6 年，而中国国家开发银行贷款的加权平均宽限期则只有 1 年。

图 6. 按照赠与成分划分的中国进出口银行贷款频率
(贷款优惠性)



中国的银行内部也存在着有趣的变化。例如，中国进出口银行提供几种不同的贷款工具，包括“优惠贷款”、“优惠出口买方贷款”和“非优惠出口买方信贷”。中国进出口银行贷款的平均赠与成分比例为 14%，但是图 6 显示，最好将中国进出口银行的贷款组合理解为双峰分布，其中略高于一半的贷款都包含合理的优惠条款（赠与成分比例约为 25%），其余的则按照接近市场的利率提供。事实上，中国进出口银行在双峰分布“左边”的许多贷款（大概相当于非优惠出口买方信贷）所包含的条款与中国国家开发银行的贷款条款类似，或更加严苛。

第 5 节. 子样本分析

下文对一份包含 28 个国家的子样本进行了评估，选择这些国家的依据为其拥有最完整的贷款条款数据。⁴¹为衡量本研究子样本分析的外部效度，本研究首先对提供

⁴¹ 子样本中的国家有：安哥拉、孟加拉国、柬埔寨、喀麦隆、刚果共和国、哥斯达黎加、多米尼克国、埃塞俄比亚、加蓬、加纳、圭亚那、吉尔吉斯斯坦、毛里塔尼亚、摩尔多瓦、蒙古、黑山、尼泊尔

给予样本国家（28个国家）的贷款条款与提供给子样本之外国家（126个国家）的贷款条款进行了均值差异检验，本研究将后者称为外样本。⁴²表5显示的结果表明，虽然子样本在统计上与外样本不同，但世界银行贷款条款和中国贷款条款之间的差异与本研究在包含157个国家的完整样本中观察到的情况基本一致。因此，本研究相信，子样本分析相当准确地描绘了中国和世界银行在全球的贷款条款。

在子样本内的所有相关变量中，中国提供的贷款条款都不如世界银行的贷款条款优惠（包括利率更高、还款期和宽限期更短）。与本研究在完整样本（157个国家）中观察到的模式类似，子样本中的中国官方利率是世界银行利率的两倍。总体来说，子样本所包含的优惠贷款（来自中国和世界银行）多于完整样本，这似乎是由于子样本中包含更多的国际开发协会国家。⁴³尽管子样本和完整样本之间存在这种差异，但表5中的结果让本研究更加确信，子样本大致表现出了与在完整样本中观察到的结果相同的模式。

尔、尼日尔、尼日利亚、巴布亚新几内亚、菲律宾、萨摩亚、塞尔维亚、斯里兰卡、汤加、乌干达、乌兹别克斯坦和赞比亚。对于这些国家中的每一个国家，至少有四分之一的贷款观察结果包含了所有与贷款条款中利息部分相关的完整信息。

⁴² 本研究没有采用传统的两组平均数比较试验 (t-test)，而是采用线性回归模型，将相关变量回归到子组分类上，以比较加权平均数。

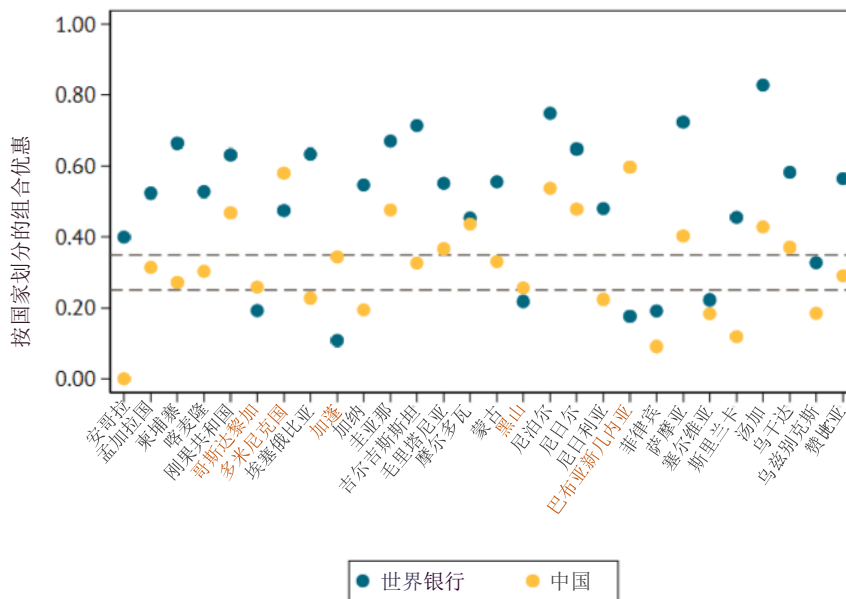
⁴³ 子样本中的国际开发协会/混合国家占71%，而完整数据集中的国际开发协会/混合国家占48%。由于子样本包含了更多国际开发协会国家，因此本研究预计子样本的整体贷款条款会更加优惠。如表6所示，这一预期在本研究的分析中得到了证实。然而，尽管子样本的贷款条款统计数据平均比完整样本更加优惠，但是世界银行贷款条款和中国官方贷款条款之间的相对关系与完整样本相同（见表2）。

表 5. 子样本和外样本的均值差异检验

	子样本 (28 个国家)		外样本 (126 个国家)		均值差异	
	中国	世界银行	中国	世界银行	中国	世界银行
加权平均利率	3.11%	1.20%	4.67%	2.27%	1.56%***	1.07%***
加权平均还款期限	17.1	25.6	16.4	16.5	-0.7***	-9.1***
加权平均宽限期	5.3	9.0	4.4	7.4	-0.9***	-1.6***

*** = $p < 0.001$

图 7. 按子样本中国家划分的组合优惠



子样本的另一个关键优势是，它能够助力按国别分析贷款条款，这是本研究现在要关注的地方。当以国家为单位探究组合优惠性时（考虑到贷款条款和赠款），本研究发现，世界银行比中国提供了更多的优惠融资，且通常保持在国际公认的优惠阈值之上（世界银行/国际货币基金组织为 35%，经济合作与发展组织发展援助委员会为 25%）。世界银行在所有案例中的优惠程度都高于中国，但有五个案例除外（哥斯达黎加、多米尼克国、加蓬、黑山和巴布亚新几内亚），这些案例中中国官方机构的总体融资更加优惠。然而，这五个案例中有四个国家都是中高收入国

家⁴⁴，这表明，中国在这些国家组合优惠的相对水平较高，可能不是因为中国贷款条款的优惠，而是因为世界银行面向中高收入国家的条款比较严苛。

在包含 28 个国家的子样本中，一半以上的国家从中国政府机构获得多项融资组合，这些组合的优惠程度低于世界银行—国际货币基金组织 35% 的阈值。这些案例包括 10 个国家（孟加拉国、柬埔寨、喀麦隆、埃塞俄比亚、加纳、吉尔吉斯斯坦、蒙古、尼日利亚、乌兹别克斯坦和赞比亚），这些国家目前都有资格获得国际开发协会赠款和世界银行优惠贷款。

虽然中国的官方融资通常不符合世界银行—国际货币基金组织的优惠标准（35% 的赠与成分），但是其仍然提供了一个不可忽视的优惠力度。与市场贷方相比，这一点更为明显。在使用了世界银行的国际债务统计数据库之后⁴⁵，本研究发现，中国官方提供的融资条款比私营部门更加优惠（见表 6）。私营部门利率比中国官方利率高出近 50%，而且私营部门的还款期限也明显更短（17 年与 10 年）。

表 6. 子集国家的贷款条款

	中国	世界银行	私营部门
加权平均利率	3.11%	1.21%	5.71%
加权平均还款期限	17.1	25.6	10.2
加权平均宽限期	5.3	9.0	6.8
贷款优惠	15.24%	43.03%	0.00%

第 6 节. 局限性和未来的研究方向

本研究根据对中国贷方和借方在敲定协议时商定的利率、还款期和宽限期的分析，对中国贷款的优惠性进行了初步评估，同时还研究了组合优惠，这一指标考虑了贷

⁴⁴ 对于余下的国家，即巴布亚新几内亚，本研究发现，中国提供的优惠贷款条款远多于世界银行；然而，鉴于本研究子样本的规模较小，这个特定的国家也许会导致最终结果的偏移。

⁴⁵ 本研究使用了世界银行国际债务统计数据库中的四个关键指标来生成 2000 年至 2014 年各国私营部门贷款条款的加权平均估算值：新外债承诺的平均宽限期，私人[指标 DT.GPA.PRVT]；新外债承诺的平均利息，私人[指标 DT.INR.PRVT]；新外债承诺的平均还款期，私人[指标 DT.MAT.PRVT]；以及承诺，私人债权方[指标 DT.COM.PRVT.CD]。据世界银行定义，“来自私人债权方的债务包括公开发行人或私人募集的债券；私营银行和其他私营金融机构的商业银行贷款；来自制造商、出口商和其他货物供应商的其他私人信贷以及由出口信贷机构担保的银行信贷。”（世界银行，无日期，b）因为世界银行将在 2020 年公布一个新的国际债务统计数据库，所以本研究用于本分析的统计数据现在已经归档。

款和赠款的组合。然而，本研究依然存在一定的局限性，需要在未来的研究中对此加以解决，以更加详细且全面地描述中国的官方融资行为。

首先，由于数据可用性的限制，本研究未将贷款承诺费和管理费计算在内。承诺费是借方必须支付的费用，用以补偿贷方的贷款承诺；通常每半年支付一次，费用多少通常取决于未支付贷款金额的一个固定比例。管理费（或“先征手续费”）是一次性付清的费用，按贷款票面价值的一定比例收取。这些费用可以显著影响贷款的优惠性⁴⁶，但遗憾的是，AidData的全球中国官方融资数据集（1.0版）还没有包括承诺费或管理费的系统性报告。本研究最近查阅了大约90份中国政府贷款合同，这些合同都确定了此类费用的规模，而本研究的初步分析表明，这些费用间存在很大差异。一些中国政府贷款包含低至0.1%的管理费和承诺费，而其他贷款则包含1-2%的费用。相比之下，世界银行通过国际开发协会和国际复兴开发银行贷款窗口向其借方收取的费用通常在0-1%之间（世界银行副行长办公室，2019）。

第二，本研究的评估没有考虑到贷款协议中是否存在抵押物要求。虽然这些要求并不影响贷款赠与成分的计算方式，但是在更广泛的意义上，它们确实影响贷款的优惠性。如果两笔贷款具有相同的利率、还款期、宽限期以及费用，但是其中一笔贷款要求借方提供在违约情况下可以扣押的抵押物来源（如托管账户中的外汇收入、可产生收入的基础设施资产），而另一笔则没有这些要求，那么借方几乎肯定会认为有抵押物要求的贷款不如没有这种要求的贷款那么优惠。一些研究表明，抵押物要求在中国政府贷款中很常见（Corkin, 2013; Bräutigam 和 Gallagher, 2014），但这些研究主要集中在面向资源丰富国家的商品担保贷款上，因此这些研究可能无法提供关于更广泛的中国官方融资活动的代表性描述。

第三，本研究只揭示了中国贷款的事前条款，即中国贷方和借方在签字和副署贷款协议时商定的条款。然而，有证据表明，中国贷方会调整贷款偿还条款的结构，甚至会取消相当高比率的债务，这可能会造成贷款的事后优惠性与事前优惠性之间的重大差异（Bräutigam, 2009: 127-130; Kratz、Feng 和 Wright, 2019）。Horn 等 (2019: 32) 发现，近年来，中国政府调整债务结构或取消债务的比率远远高于其他官方债权方，仅在过去18年，就有140次可公开确认的债务重组或注销。⁴⁷然

⁴⁶ 例如，玻利维亚政府在2015年与中国进出口银行签署了492,400,000美元的优惠买方信贷贷款协议，用于Rurrenabaque-Riberalta公路项目。这笔贷款包含3%的利率、0.25%的管理费（先征手续费）以及0.25%的管理费（先征手续费）。在签署该贷款协议时，玻利维亚政府必须向中国进出口银行一次性支付123.1万美元（ $0.25\% \times 492,400,000$ 美元）。在贷款开始日（2015年11月14日）和玻利维亚政府应支付承诺费的首个日期之间的39天内，未支付的贷款余额仍为492,400,000美元，因此，中国进出口银行向玻利维亚政府按比例收取承诺费133,358美元 $[0.25\% \times 492,400,000 \text{美元} \times (39/360)]$ 。然后，在2016年上半年，中国进出口银行向玻利维亚政府支付了98,480,000美元，未支付的贷款余额变为415,918,000美元，玻利维亚政府需缴的承诺费为558,699美元。见玻利维亚中央银行，2016。

⁴⁷ 例如，2011年，中国进出口银行重组了其于塞舌尔政府的3笔贷款。第一笔贷款于1997年签订，用于东海岸住房二期项目；这是一笔5,000万元人民币的贷款，还款期为14年，宽限期为8年，利率为2%。之后经过重组，条款变得对借方更加优惠：还款期为30.6年，宽限期为20.5年，利率为2%。第二笔贷款于1998年签订，用于雷玛麦尔区住房开发项目；这是一笔87,891,876元人民币的贷

而，据本研究所知，目前还没有经过系统收集且公开的关于中国贷款重组具体条款的大量样本数据。因此，除非或直到中国的债权方或借方披露其重新安排的贷款协议的条款，否则研究人员将需要开发新的数据收集方法，以更好地了解中国贷款优惠事前和事后之间的差异。⁴⁸

第四，本研究不考察非竞争性或“捆绑式”采购对项目成本的影响（Ghossein、Hoekman 和 Shingal, 2018），但在缺乏用于确定项目成本的竞争机制的情况下，借方支付的价格（即他们签约的贷款票面价值）可能会被抬高。⁴⁹因此，仅凭融资条款可能会低估该情况的程度：借方正在承担的成本高于在选择更具竞争性的债务融资来源情况下产生的成本。⁵⁰

第五，本文关注的是贷款优惠的供应方，但需求方也值得仔细研究。一些借款国政府接受中国银行提供的初始贷款条款，而其他国家则就具备更加优惠条款的贷款协议进行谈判。例如，中国国家开发银行提供的贷款通常包含商业或半优惠条款。然而，在雅加达—万隆高速铁路的案例中，该银行同意提供包含高度优惠条款的贷款，还款期为 40 年，宽限期为 10 年，利率为 2%。⁵¹这种变化可能归因于借款国内不同类型政策和机构，例如，要求议会审查和批准贷款协议的法律、存在债务管理办公室 (DMO) 且其具备政治独立性，或使用成本效益分析和收益率阈值来审查公共投资的贷款提案。然而，需要进行更多的研究，以确定影响最大和影响最小的政策和机构。我们还需要更好地了解，当借方可以在其他地方获得更优惠的信贷时，其却愿意接受中国具有不太优惠条款的贷款的具体原因（Bunte, 2019）。

款，还款期为 8 年，宽限期为 4 年，利率为 4%。它按照相同的方式进行了重组：还款期为 30.6 年，宽限期为 20.5 年，利率为 2%。第三笔贷款（票面价值为 8,305,000 元人民币）于 2005 年签订，用于追加的雷玛麦尔区住房项目。它原来的还款期为 10 年，宽限期为 15 年，利率为 4%，但后来重组为更加优惠的条款：还款期为 25 年，宽限期为 9 年，利率为 2%。作者对塞舌尔财政部分享这些贷款重组信息表示感谢。

⁴⁸ AidData 目前正在更新其“追踪漏报资金流” (TUFF) 的方法，以更多地依靠官方来源，这可能会使债务重组的数据更加详细。

⁴⁹ 一般来说，中国政府贷方不要求进行国际竞争性招标，其通常会在贷款合同中规定借方要优先向中国供应商采购货物和服务。由于在确定和选择项目的方式上存在另一个独特的不足，中国政府资助项目的成本通胀风险可能特别严重。中国部分最大的海外融资机构要求借款国的政治领导人而不是技术专家来制定项目提案并提交评估（Dreher 等，2019）。在国内有大量业务的中国承包商知道这就是项目获得批准的方式，因此这些承包商愿意通过与借款国负责提交项目提案的特定政治领导人共谋，来“与系统进行博弈”。轶事证据表明，承包商的做法是：首先确定一个自己具有独特优势的项目，该项目将使与其共谋的领导人受益；然后夸大项目的成本，以增加自己的利润，并支付任何潜在的附带费用给领导人和/或其亲属及盟友；最后要求政治领导人将候选项目作为借款国政府的官方优先事项提交给中国政府，而不在提案上留下任何“承包商的指纹”（Dornan 和 Brant, 2014; Zhang 和 Smith, 2017; Parks, 2019）。

⁵⁰ 2008 年至 2012 年期间，担任马尔代夫总统的穆罕默德·纳希德声称，“他们进来，做了工作，然后把账单寄给我们。因此，这不是贷款利率问题，而是成本核算本身的问题。他们高报了价格，并为此向我们收费，现在我们必须偿还利率和本金。……我觉得我们发展的速度无法快到有足够的储蓄金来偿还中国的贷款”（《经济时报》，2019）。

⁵¹ 在 39.6 亿美元的债务融资方案中，60% 以美元结算，利率为 2%，而其余 40% 则以人民币结算，利率为 3.46%。

第 7 节. 政策讨论

本研究分析表明，在可比情况下，中国的官方融资不如世界银行的融资优惠。中国提供的贷款具有以下系统性特点：利率更高，还款期限更短，宽限期也更短。同时，几乎所有的中国贷款都有一定程度的优惠，这可能有助于解释中国融资相较于市场融资的吸引力。中国作为向发展中国家政府提供官方部门贷款的主要外部来源，引起了一些政策问题和关注。

首先，鉴于整个发展中世界对债务可持续性的担忧日益严重，中国的官方融资机构可能很快就会得出结论，认为采用世界银行的贷款框架，包括世界银行—国际货币基金组织的债务可持续性框架符合其利益。中国海外贷款项目的巨大规模使其成为越来越多国家的最大外部信贷来源，由于这些贷款通常以较严苛的条款提供，借款国政府的债务可持续性越来越受到中国贷款行为的影响。

然而，世界银行的贷款框架给中国带来了两难的局面。几乎所有的中国贷款都是捆绑式的，或说是非竞争性的，根据本研究分析，42% 的中国官方贷款直接来自中国进出口银行，即政府的出口信贷机构（ECA）。出口信贷机构从根本上说并不是发展机构，中国进出口银行的任务，与其他出口信贷机构一致，是通过出口信贷促进国内企业发展。⁵²

经济合作与发展组织政府已经认识到有必要对自己出口信贷机构干扰市场的活动施加一些限制。不过，中国并没有加入现有的出口信贷或对捆绑式融资的援助准则，这些准则事实上可能会使中国偏离世界银行的优惠方式。出口信贷机构准则寻求通过设定最低利率，限制作为出口信贷机构之间竞争基础的优惠融资（经济合作与发展组织，2019）。如果中国进出口银行采用世界银行的优惠规则，其贷款行为将与经济合作与发展组织的准则更加不一致。当然，根本的违规行为是融资的捆绑性质，而不是优惠本身。

在现已解散的中美战略与经济对话的支持下，2012 年，美国和中国主导开启了关于出口信贷机构新框架的谈判，旨在将非经济合作与发展组织和经济合作与发展组织的出口信贷机构统一纳入一个新的安排（美国进出口银行，2019）。出口信贷国际工作组继续会晤，尽管其尚未报告任何成果，而且进一步的进展可能会因中美之间的关系恶化而受阻。尽管如此，任何新的出口信贷机构标准都需要中国的参与才有意义，而经济合作与发展组织似乎不太可能成为讨论新安排的论坛。出口信贷机构的新标准应纳入债务可持续性措施，因为这将在世界银行和国际货币基金组织确定有债务风险的情况下，产生削减出口信贷机构融资的效果。此外，在债务风险较高的情况下，新的标准可以减轻优惠融资的限制，为以更优惠的条款提供赠款和债务铺平道路。

⁵² 中国进出口银行的官方使命宣言是：“扩大我国机电产品、成套设备和高新技术产品进出口，推动有比较优势的企业开展对外承包工程和境外投资，促进国际经济合作与贸易”（中国进出口银行，2015）。

出口信贷机构以外的双边开发性金融机构也越来越需要围绕一套新的国际标准来进行联合。如中国国家开发银行这样的开发性金融机构 (DFI)，目前不受任何关于贷款条款和债务可持续性的国际标准约束。然而，这些开发性金融机构是一个越来越重要的发展资金来源。这不仅仅是中国的现象。美国政府最近扩大了海外私人投资公司的贷款能力，将其重新命名为美国国际开发金融公司。虽然这个新机构主要侧重于私营部门的贷款，但是它也有权限向政府贷款。随着双边援助提供者对开发性金融的青睐超过了传统援助形式，债务可持续性问题的紧迫性也有所提升。

事实证明，二十国集团 (G20) 是一个欢迎提出可持续融资问题的论坛，在二十国集团的背景下，可持续融资的定义是：在长期偿还能力方面适合借款国情况的贷款。然而，迄今为止的行动都在“政策”层面上。如果二十国集团围绕贷款标准进行更具体的讨论，以期为成员国采用一个有约束力的框架，可能会有所助益。首先应当考虑世界银行贷款框架，包括债务可持续性框架，将其作为一个监测债务风险和做出适当应对措施的方式。然后各国将需要考虑是否要以及要在多大程度上让这一多边框架适用于双边情况。

中国政府在 2019 年发布了“一带一路”倡议的债务可持续性框架 (DSF)，其似乎就采取了这种方式。然而，这个新的双边框架存在巨大风险。虽然它与世界银行—国际货币基金组织框架几乎相同，但是中国的债务可持续性框架引入了出现围绕宏观经济变量的竞争性假设的可能性 (Morris 和 Plant, 2019)。开发性融资界的利益相关者需要仔细关注所有相关融资场所的债务可持续性协调问题，包括出口信贷机构 (ECA)、开发性金融机构 (DFI) 和多边机构。对中国官方融资数量增加和如今更为严苛的贷款条款的系统分析 (得到全球各地轶事报告支持) 表明，中国在防止或减轻迫在眉睫的发展中国家债务危机所带来的危害方面可以发挥关键作用。虽然出口信贷机构双边协议的进展似乎停滞不前，而且中国的新债务可持续性框架缺乏具体的执行措施来防止草率的贷款决定，但解决这种情况的更好办法会是在双边开发性金融机构之间寻求一个新的多国协议，以直接采用世界银行—国际货币基金组织的框架，这样，双边开发性金融机构就会同意在涉及债务风险时遵循其决定并相应调整其融资活动。

最后，贷款不透明仍然是了解许多发展中国家债务动态的一个关键障碍。中国政府是世界上最大的官方双边债权方，占有独特的位置，不过在报告面向各国提供的官方贷款量和条款方面，其是透明度最低的国家之一。加入国际货币基金组织和世界银行这样的官方机构，以及二十国集团这样的官方会议，强烈暗示着对信息共享的承诺。然而，中国在这些机构中的领导地位与其不透明的贷款行为之间存在明显的错位。如可解决这一问题，则将意味着债务可持续性议程取得了重大进展。

参考文献

- Banco Central de Bolivia. 2016. China Exim Bank: The Export-Import Bank of China [Slide deck]. Retrieved from https://www.dropbox.com/s/ryfvumv7fl85gg3/banco_central_bol_EXIMBANK%20CHINA%202016.pdf?dl=0.
- Bandiera, Luca and Vasileios Tsiropoulos. 2019. A Framework to Assess Debt Sustainability and Fiscal Risks under the Belt and Road Initiative. Policy Research Working Paper No.8891. Washington, DC: World Bank.
- Bräutigam, Deborah. 2009. *The Dragon ' s Gift: The Real Story of China in Africa*. Oxford, UK: Oxford University Press.
- Bräutigam, Deborah and Kevin Gallagher. 2014. Bartering Globalization: China ' s Commodity-backed Finance in Africa and Latin America. *Global Policy* 5 (3): 346-352.
- Bräutigam, Deborah and Jyhjong Hwang. 2016. Eastern Promises: New Data on Chinese Loans in Africa, 2000 to 2014. China-Africa Research Initiative Working Paper 4. Washington, DC: Johns Hopkins School of Advanced International Studies.
- Bunte, Jonas. 2019. *Raise the Debt: How Developing Countries Choose Their Creditors*. Oxford, UK: Oxford University Press
- Corkin, Lucy. 2011. Redefining Foreign Policy Impulses toward Africa: The Roles of the MFA, the MOFCOM and China Exim Bank. *Journal of Current Chinese Affairs* 40 (4): 61 - 90.
- Corkin, Lucy. 2013. *Uncovering African Agency: Angola's Management of China's Credit Lines*. Surrey, UK: Ashgate.
- Dornan, Matthew, and Philippa Brant. 2014. Chinese Assistance in the Pacific: Agency, Effectiveness and the Role of Pacific Island Governments. *Asia & the Pacific Policy Studies* 1 (2): 349-363.
- Dreher, Axel, Andreas Fuchs, Bradley Parks, Austin Strange, and Michael Tierney. 2017. Aid, China, and Growth: Evidence from a New Global Development Finance Dataset. AidData Working Paper 46. Williamsburg, VA: AidData.
- Dreher, Axel, Andreas Fuchs, Bradley Parks, Austin M. Strange, and Michael J. Tierney. 2018. Apples and Dragon Fruits: The Determinants of Aid and Other Forms of State Financing from China to Africa. *International Studies Quarterly* 62 (1): 182-194.
- Dreher, Axel, Andreas Fuchs, Roland Hodler, Bradley C. Parks, Paul A. Raschky, and Michael J. Tierney. 2019. African Leaders and the Geography of China's Foreign Assistance. *Journal of Development Economics* 140: 44-71.
- Export-Import Bank of China. 2015. *Annual Report 2015*. Beijing, China: Export-Import Bank of China. Retrieved from <http://english.eximbank.gov.cn/News/AnnualR/2015/>.
- Export-Import Bank of China. n.d. *Government Concessional Loan & Preferential Buyer ' s Credit Brochure*. Beijing, China: Export-Import Bank of China. Retrieved

- from <https://www.dropbox.com/s/sptor0fju165k3j/392125621-GovernmentConcessional-Loan-PreferentialBuyer-sCredit-Brochure-pdf.pdf?dl=0>.
- Export-Import Bank of the United States. 2019. *Report to the U.S. Congress on Global Export Credit Competition*. Retrieved from https://www.exim.gov/sites/default/files/reports/competitiveness_reports/2018/EXIM2019CompetitivenessReport.pdf
- Galiani, Sebastian, Stephen Knack, Lixin Xu, and Ben Zou. 2017. The effect of aid on growth: evidence from a quasi-experiment. *Journal of Economic Growth* 22(1): 1-33.
- Ghossein, Tania, Bernard M. Hoekman, and Anirudh Shingal. 2018. Public Procurement in the Belt and Road Initiative. *Macroeconomics, Trade & Investment (MTI) Global Practice Discussion Paper #10*. Washington, DC: World Bank.
- Government of Sri Lanka, External Resources Department, Ministry of Finance and Planning. 2012. *Global Partnership Towards Development 2012*. Retrieved from https://web.archive.org/web/20170329053452/http://www.erd.gov.lk/files/ERD_Budget_English2012.pdf.
- Horn, Sebastian, Carmen M. Reinhart, and Christopher Trebesch. 2019. China's Overseas Lending. NBER Working Paper No. 26050. Retrieved from <http://dx.doi.org/10.3386/w26050>.
- Hurley, John, Scott Morris, and Gailyn Portelance. 2018. Examining the Debt Implications of the Belt and Road Initiative from a Policy Perspective. Policy Paper, 121. Washington, DC: Center for Global Development.
- International Development Association (IDA) and the International Monetary Fund (IMF). 2018. G-20 Note: Strengthening Public Debt Transparency - The Role of the IMF and the World Bank. Washington DC: The World Bank.
- International Monetary Fund (IMF). 2013. Unification of Discount Rates Used in External Debt Analysis for Low Income Countries. Washington DC: IMF.
- International Monetary Fund (IMF). 2015. Staff Guidance Note on the Implementation of Public Debt Limits in Fund-Supported Programs. Washington DC: IMF.
- International Monetary Fund (IMF) and the World Bank. 2013. Staff Guidance Note on the Application of the Joint Bank-Fund Debt Sustainability Framework for Low-Income Countries. Washington DC: IMF and World Bank.
- Jansson, Johanna. 2013. The Sicomines Agreement Revisited: Prudent Chinese Banks and Risk-taking Chinese Companies. *Review of African Political Economy* 40 (135): 152 - 62.
- Kong, Bo and Kevin Gallagher. 2016. The Globalization of Chinese Energy Companies: The Role of State Finance. Global Economic Governance Initiative (GEGI) Working Paper. Boston, Massachusetts: Boston University.
- Kratz, Agatha, Allen Feng, and Logan Wright. 2019. New Data on the "Debt Trap" Question. Rhodium Group Note. Retrieved from <https://rhg.com/research/new-data-on-the-debt-trap-question/>.

- Morris, Scott. 2018. The International Development Finance Club and the Sustainable Development Goals: Impact, Opportunities, and Challenges. Report. Washington, DC: Center for Global Development.
- Morris, Scott and Mark Plant. July 19, 2019. China's New Debt Sustainability Framework Is Largely Borrowed from the World Bank and IMF. Here's Why That Could Be a Problem [Blog post]. Retrieved from <https://www.cgdev.org/blog/chinas-new-debt-sustainability-framework-largely-borrowed-world-bank-and-imf-heres-why-could>.
- Morris, Scott and Gailyn Portelance. 2019. Examining World Bank Lending to China: Graduation or Modulation? Policy Paper 135. Washington, DC: Center for Global Development.
- Muchapondwa, Edwin, Daniel Nielson, Bradley Parks, Austin M. Strange, and Michael J. Tierney. 2016. 'Ground-Truthing' Chinese Development Finance in Africa: Field Evidence from South Africa and Uganda. *Journal of Development Studies* 52 (6): 780 - 796.
- Nielson, Daniel, Michael Tierney, and Bradley Parks. 2017. International Organizations and Development Finance: Introduction to the Special Issue. *Review of International Organizations* 12 (2): 157-169.
- Onjala, Joseph. 2018. China's development loans and the threat of debt crisis in Kenya. *Development Policy Review* 36 (S2): O710-O728.
- Organization for Economic Co-operation and Development (OECD). 2018. DAC Working Paper on Development Finance Statistics: Converged Statistical Reporting Directives for the Creditor Reporting System (CRS) and the Annual DAC Questionnaire. Chapters 1-6. Paris, France: OECD Publishing.
- Organization for Economic Co-operation and Development (OECD). 2019. Arrangement on Officially Supported Export Credits. Paris, France: OECD Publishing.
- Parks, Bradley. July 24, 2019. Chinese Leadership and the Future of BRI: What Key Decisions Lie Ahead? [Blog post]. Retrieved from <https://www.cgdev.org/publication/chinese-leadership-and-future-bri-what-key-decisions-lie-ahead>.
- Ruta, Michele, Matias Herrera Dappe, and Chunlin Zhang. 2019. *Belt and Road Economics: Opportunities and Risks of Transport Corridors*. Washington, DC: World Bank. License: Creative Commons Attribution CC BY 3.0 IGO.
- Strange, Austin M., Mengfan Cheng, Brooke Russell, Siddhartha Ghose, and Bradley Parks. 2017. AidData's Methodology for Tracking Underreported Financial Flows. Version 1.3. Williamsburg, VA: AidData.
- The Economic Times. 2019. China, Maldives clash over mounting Chinese debt as India warms up to Male. July 8, 2019. Retrieved from <https://economictimes.indiatimes.com/news/international/world-news/china-maldives-clash-over-mounting-chinese-debt-as-india-warms-up-to-male/articleshow/70127479.cms?from=mdr>
- The People's Republic of China. 2011. *China's Foreign Aid*. White Paper. Information Office of the State Council The People's Republic of China.

- Retrieved from
http://english.www.gov.cn/archive/white_paper/2014/09/09/content_281474986284620.htm.
- The People's Republic of China. 2014. *China's Foreign Aid*. White Paper. Information Office of the State Council The People's Republic of China. Retrieved from
http://english.www.gov.cn/archive/white_paper/2014/08/23/content_281474982986592.htm.
- World Bank. 2013. *The World Bank Group Goals: Ending Extreme Poverty and Promoting Shared Prosperity*. Brochure. Washington DC: World Bank.
- World Bank. July 13, 2018. Changes in IBRD Loan Pricing Effective July 1, 2018 [Press release]. Retrieved from <https://www.worldbank.org/en/news/press-release/2018/07/13/changes-in-ibrd-loan-pricing-effective-july-1-2018>.
- World Bank. November 2019. Data: World Bank Country and Lending Groups. Retrieved from
<https://datahelpdesk.worldbank.org/knowledgebase/articles/906519-world-bank-country-and-lending-groups>.
- World Bank. N.d. - a. IBRD Financial Products: Lending Rates & Fees. Retrieved from <https://treasury.worldbank.org/en/about/unit/treasury/ibrd-financial-products/lending-rates-and-fees#a>.
- World Bank. N.d. - b. International Debt Statistics. Retrieved from
<https://data.worldbank.org/products/ids>.
- World Bank, Office of the Vice President. 2019. Bank Policy: Financial Terms and Conditions of Bank Financing. OPS5.09-POL.168. Washington DC: World Bank.
- World Bank, Resource Mobilization Department (FRM). 2006. IDA Countries and Non-Concessional Debt: Dealing with the 'Free Rider' Problem in IDA14 Grant-Recipient and Post-MDRI Countries. Washington DC: World Bank.
- Zhang, Denghua and Graeme Smith. 2017. China's foreign aid system: structure, agencies, and identities. *Third World Quarterly* 38 (10): 2330-2346.

附录 1. 方法论和来源详述

A. 数据集的创建

如表 1 所示，本研究利用了三个主要的数据来源来创建研究数据集：AidData 的全球中国官方融资数据集 1.0 版、世界银行的国际复兴开发银行贷款报表（最新可用快照）以及世界银行的国际开发协会信贷报表和赠款报表（最新可用快照）。为确保各数据集的准确可比性，本研究将含有 23,000 项观察结果的组合中的原始数据删减为 7,300 项观察结果。

表 A1：数据源

数据源	观察结果	贷款	赠款	国家
AidData（2000 年至 2014 年）	2,453 项观察结果	1,046 笔贷款	1,407 笔赠款	130 个国家
世界银行—国际开发协会（1961 年至 2019 年）	3,362 项观察结果	2,442 笔贷款	920 笔赠款	80 个国家
世界银行—国际复兴开发银行（1947 年至 2019 年）	1,497 项观察结果	1,497 笔贷款	0 笔赠款	75 个国家
完整数据集—Morris 等（2000 年至 2014 年）	7,312 项观察结果	4,985 笔贷款	2,327 笔赠款	157 个国家
子样本—Morris 等（2000 年至 2014 年）	2,085 项观察结果	1,391 笔贷款	694 笔赠款	28 个国家

本研究采取了几个步骤，从来自世界银行数据集的观察结果中删除了与研究无关的观察结果。首先，为确保可比性，本研究删除了涵盖在 AidData 全球中国官方融资数据集 1.0 版中，签订时间不在 2000 年至 2014 年间的所有融资协议。这使本研究数据集中世界银行的观察结果减少了约三分之二。第二，本研究删除了所有针对地区而非国家的贷款和赠款。第三，本研究删除了所有已经“完全取消”或“终止”的融资安排。第四，本研究删除了所有代表非传统贷款工具的观察结果，特别是国际复兴开发银行的货币总库制贷款 (CPL) 和政策性担保 (PBG 或 GURB)。第五，本研究删除了所有缺少赠款和贷款票面价值（标有“原始本金数额”标签）数据的贷款和赠款观察结果，因为赠款或贷款的数额对于本研究的分析目的而言至关重要。最后，为便于比较，本研究从数据集中删除了所有世界银行向中国发放的贷款和赠款。如果本研究将世界银行向中国发放的赠款和贷款纳入样本，那么可以认为，本研究还需要考虑中国的政策性银行、国有商业银行和政府机构向国内借方发放的赠款和贷款。然而，本研究分析的重点在于援助和债务的外流。⁵³这六个步骤将世界银行的观察结果从约 17,500 笔贷款和赠款减少到 4,859 笔贷款和赠款。

本研究采用了一套类似的程序来确定 AidData 的全球中国官方融资数据集 1.0 版中的相关观察结果。首先，本研究利用“推荐用于研究”的变量，删除了所有承诺（即从未达到正式承诺阶段的项目）、暂停的项目、取消的项目以及支持具体附属项目的所谓“一揽子”项目。⁵⁴采用这一程序后，观察结果总数减少了约 20%。第二，本研究删除了所有地区性质或多国性质的赠款和贷款。第三，本研究删除了所有与赠款和贷款以外的融资工具（例

⁵³ 要了解关于世界银行在中国境内活动的更深入讨论，请参见 Morris 和 Portelance (2019)

⁵⁴ 本研究的分析没有排除在这些“一揽子”项目下获得融资的具体附属项目（例如主框架协议、信贷额度）。

如，债务豁免、债务重组、独立的技术援助、奖学金、供方信贷⁵⁵) 相对应的观察结果。这三个步骤将中国贷款和赠款的数量从约 5,500 笔减少到 2,453 笔。

在对这两个数据集进行预处理以分离出相关的观察结果后，本研究设法确保关键的相关变量——金额、利率、还款期限和宽限期——在每个世界银行和 AidData 的观察结果间都具有可比性。AidData 使用基于经济合作与发展组织发展援助委员会方法的通货紧缩方法 (Strange、Cheng、Russell、Ghose 和 Parks, 2017:25-26)，将所有赠款和贷款金额转换为定值美元 (2014)。因此，本研究对世界银行的“原始本金数额”变量采用了同样的方法，为世界银行的每笔贷款和赠款生成了一个以定值美元 (2014 年) 计算的新数额变量。对于贷款条款的变量 (利率、还款期限和宽限期)，本研究依靠 AidData 的报告。然后本研究得以使用世界银行数据集中的原始数据来构建一套可比较的贷款条款变量。世界银行的数据集包括融资协议的生效日期、首次还款日期和末次还款日期等变量，而不包括还款期限或宽限期。为确定一笔贷款的宽限期，本研究测量了融资协议生效日期和首次还款日期之间的差额 (年)。为确定一笔贷款的还款期限，本研究测量了首次还款日期和末次还款日期之间的差额 (年)。

为世界银行贷款生成可比较的利率数据需要本研究实施几个额外的步骤。国际开发协会的信贷报表和赠款报表数据集不包含利率；然而，其确实提供了一个“服务费率”，变化区间为 0.00% (无息贷款) 到 4.95%，与适用于国际复兴开发银行贷款的利率相近。本研究将该服务费率作为所有国际开发协会贷款的利率。国际复兴开发银行贷款报表数据集包含所有单一货币贷款的利率，但对国际复兴开发银行的灵活贷款 (IFL) 使用“0”占位符，这些贷款可进一步分为固定利差贷款或浮动利差贷款。⁵⁶国际复兴开发银行灵活贷款利率的计算方式为浮动的市场利率 (通常是 6 个月的伦敦银行同业拆放利率) 加上贷款期限内的固定溢价。每笔贷款的溢价因国家特征 (人均国民总收入、世界银行贷款关系、脆弱性等) 和贷款特征 (还款期限、货币发行、贷款是固定利差还是浮动利差) 而异。其中一些条件很容易根据公开信息来确定，包括国家的分类⁵⁷和贷款的还款期限。然而，世界银行没有公布贷款所使用的货币以及贷款是固定利差还是浮动利差等相关的细化数据。由于缺乏这方面的信息，本研究采用了简化假设。本研究假设所有贷款都以美元结算，并使用固定利差溢价和浮动利差溢价之间的平均值。本研究使用联邦储备经济数据 (FRED) 上关于 6 个月的伦敦银行同业拆放利率的历史数据来确定协议签署之日的基准利率，并参考国际复兴开发银行金融产品：贷款利率和费用 (IBRD Financial Products: Lending Rates & Fees) 网页来确定溢价。

以本研究确定 2006 年国际复兴开发银行发放给哥伦比亚的 10 年还款期灵活贷款的利率之方法为例：

- 协议签署日 (2006 年 7 月 26 日) 的伦敦银行同业拆放利率为 5.57%

⁵⁵ 为便于比较，本研究还从数据集中排除了所有中国的供方信贷，因为世界银行不提供这种类型的债务融资。

⁵⁶ 要了解更多信息，请见“国际复兴开发银行金融产品：贷款利率和费用” (IBRD Financial Products: Lending Rates & Fees) 网页 (世界银行，无日期，a)。

⁵⁷ 每个国家都归入到四个定价组的其中一组：各个国家根据年人均国内总收入、世界银行贷款状况 (混合贷款或最近转为国际开发协会的贷款) 被分入这些类别，但小国及处于脆弱状态和受冲突影响的国家除外。利用这些标准，可以通过追溯，针对 2000 年至 2014 年期间的每一年，将每个国家划分入四个类别的其中一个 (世界银行，2018)。

- 2006 年，哥伦比亚本应被归入贷款“B 组”，因为其人均国内总收入低于国际复兴开发银行的转出率，但该国没有资格获得归入 A 组的豁免。
- 向 B 组国家提供 10 年还款期美元贷款的固定利差溢价为 0.85%，同一贷款的浮动利差溢价为 0.59%。这两个溢价的平均数是 0.72%。
- 因此，这笔贷款的利率为 5.57% + 0.72%，即 6.29%。

所有这些关键变量（金额、利率、还款期限和宽限期）在世界银行和 AidData 数据集中同步后，本研究就按照国家和年份为历史收入水平和世界银行贷款状况生成了分类变量。本研究采取这一做法是因为对历史（2000 年至 2014 年）贷款使用当前的收入水平和贷款状况类别，可能会导致偏误和不准确的研究结果。例如，人们预期在 2000 年发放给阿尔巴尼亚的贷款高度优惠，因为当时阿尔巴尼亚还没有转出国际开发协会。然而，到 2008 年，阿尔巴尼亚已经成功转入国际复兴开发银行的贷款状况。本研究使用世界银行关于历史收入等级分类的数据（世界银行，2019），以及其他公开可用的文件，根据借款国和贷款/赠款协议的年份，为数据集中的每个观察结果赋值一个收入状态和一个借款状态。

最后，为创建第 5 节中所分析的子样本，本研究设法找出了具备相对完整条款数据的国家，这些条款来自其于 2000 年至 2014 年期间签订的中国政府贷款。在 AidData 的全球中国官方融资数据集 1.0 版本中，包含计算赠与成分所需的所有贷款条款变量数据（利率、还款期和宽限期）的贷款观察结果数量有限。本研究把这些观察结果称为“完整信息”贷款。对于数据集中的各个国家，本研究用“完整信息”的中国官方贷款数量除以中国官方贷款的总数。利用这一程序，本研究确定了每个国家在数据集中存在的“完整信息”贷款的比例。达到 25% 阈值（或占贷款四分之一）的国家被纳入本研究的子样本中。这 28 个国家包括：安哥拉、孟加拉国、柬埔寨、喀麦隆、刚果共和国、哥斯达黎加、多米尼克国、埃塞俄比亚、加蓬、加纳、圭亚那、吉尔吉斯斯坦、毛里塔尼亚、摩尔多瓦、蒙古、黑山、尼泊尔、尼日尔、尼日利亚、巴布亚新几内亚、菲律宾、萨摩亚、塞尔维亚、斯里兰卡、汤加、乌干达、乌兹别克斯坦和赞比亚。

B. 2000 年至 2014 年 AidData 全球中国官方金融数据集 1.0 版以及“追踪漏报资金流” (TUFF) 方法概述

AidData 全球中国官方金融数据集 1.0 版（Dreher 等，2017）可以在 <https://www.aiddata.org/data/chinese-global-official-finance-dataset> 查看。该数据集收集了 4,373 个中国政府资助项目（价值 3,540 亿美元），均为于 15 年的计量期内（2000 年至 2014 年）已正式承诺或实施的项目，项目涉及 5 个区域（非洲、亚太、中东、拉丁美洲和加勒比海地区以及东欧和中欧）的 138 个国家和地区。⁵⁸该数据集仅包括经济合作与发展组织发展援助委员会定义的来自中国的官方融资流量。更具体而言，数据集包括由中国政府机构（包括中央、省级或地方政府机构）提供的优惠和非优惠资金支持的项目。⁵⁹

2000 年至 2014 年 AidData 全球中国官方金融数据集 1.0 版使用“追踪漏报资金流” (TUFF) 方法生成，该方法综合并标准化了来自四种来源的项目级信息，以最大限度地减少

⁵⁸AidData 还提供了有关承诺（中国政府的非官方承诺，不代表两个主权国家政府之间的法律协议）、暂停项目、取消项目和所谓的“一揽子”项目（支持一系列附属项目）的数据。但本文的分析中排除了所有这些项目记录。

⁵⁹数据集包括 (a) 符合经济合作与发展组织官方发展援助 (ODA) 标准的高度优惠中国开发项目；以及 (b) 缺乏开发意图和/或提供低于阈值的赠与成分的官方资助中国项目，即其他官方资金流 (OOF)。

信息不完整或不准确的影响。四种来源大致分为英语、中文和其他当地语言的新闻报道；中国各部委、使馆、经济商务参赞处和承包商的官方声明；对口国家财政和规划部的援助和债务信息管理系统；学者和非政府组织进行的案例研究和实地研究（Strange 等，2017）。TUFF 方法分为三个阶段：两个阶段是基本数据收集（项目识别和来源三角测量），第三个阶段是审查和修订单个项目记录（质量保证）。

在基本数据收集的第一阶段，研究人员通过 Factiva 中的一组标准化搜索查询，在捐赠方/贷方—接收方/借方年分析单元中确定潜在的项目。Factiva 是由道琼斯所有的媒体数据库，包含 28 种语言的约 33,000 个全球媒体来源，包括报纸、广播记录和电视记录。然后研究人员使用机器学习算法来识别通过 Factiva 查询检索到的文章子集，这些子集最有可能包含捐赠方/贷方的官方资助项目信息。算法梳理数以百万计的搜索结果，每小时搜索结果约 1.5 万条，每周搜索结果约 47.5 万条，并将搜索结果分类为“相关”或“无关”（以确定可能包含中国政府资助项目信息的结果）。然后，研究人员审查机器学习算法归类为“相关”的每个 Factiva 记录，并逐一确定这些记录是否包含中国政府资助项目的信息。同时，研究人员检索由中国政府机构资助并记录在 (a) 接收国/借款国援助和债务信息管理系统，(b) 国际货币基金组织国别报告，和 (c) 中国部委、使馆和经济商务参赞处网站上的所有单个项目。

在于数据收集第一阶段确定潜在的项目后，该项目将被输入数据管理平台并获得唯一识别号，分配给不同的研究人员进行第二阶段的记录审查和扩充。在第二阶段，研究人员执行有针对性的在线搜索，验证、作废和/或丰富在第一阶段检索到的项目级信息。这些搜索由母语人士和训练有素的语言专家采用英语、中文和接收/借款国语言进行，以提高记录的准确性和完整性。研究人员还设法从以下来源收集补充资料：政府来源（例如贷方或发放机构发布的年度报告）、非政府组织和执行实体（例如私营承包商）发布的实地报告、学术研究（例如特定项目的案例研究、关于特定捐赠方/贷方在特定国家开发性金融活动的博士论文）以及拥有不属于公共领域或不易识别的特定项目的信息或知识的专家（例如项目现状的照片证据）。该项目级调查和三角测量过程旨在减少过度依赖个别来源（如媒体报道）的风险，这些来源可能不准确或不完整。

TUFF 方法的第三阶段涉及系统地执行数据质量保证程序，以最大限度地提高项目记录的准确性和完整性。首先，该方法实施一套重复数据消除程序，尽量减少重复计算的风险。第二，该方法考虑到了个别研究人员做出的独特编码决策可能导致项目记录不一致的事实，采取一套自动数据检查来限制自行决定权，消除不合逻辑和不一致的编码。第三，数据集中的每个项目记录均需经过独立审查，确定潜在的错误、缺失的数据或不正确的分类。第四，对数据集进行另一层审查，专门审查“记录健康”得分较低的项目和大型项目（如交易的财务价值所示）。最后，内部和外部审查人员对整个数据集进行几轮仔细审查，查明遗漏和不当之处，指出需要处理的不一致之处，并建议应参考的其他来源。

附录 2. 补充统计

A. 按来源分列的赠款和贷款融资完整国家列表

表 A2. 数据集中的国家						
国家	来自中国的赠款和贷款融资总额 (百万美元)	赠款百分比	贷款百分比	来自世界银行的赠款和贷款融资总额 (百万美元)	赠款百分比	贷款百分比
阿富汗	100	100%		4,400	79%	21%
阿尔巴尼亚	300	2%	98%	1,600		100%
阿尔及利亚	100	89%	11%	800		100%
安哥拉	16,500		100%	1,100	15%	85%
安提瓜和巴布达	100	66%	34%	> 50		100%
阿根廷	4,600		100%	19,000		100%
亚美尼亚	< 50	100%		2,200		100%
阿塞拜疆	< 50	100%		4,700		100%
巴哈马	2,900	2%	98%			
孟加拉国	3,200	6%	94%	16,000	2%	98%
巴巴多斯	< 50	100%		100		100%
白俄罗斯	7,600	1%	99%	1,200		100%
伯利兹				100		100%
贝宁	400	17%	83%	1,700	19%	81%
不丹				400	29%	71%
玻利维亚	2,700	1%	99%	1,500		100%
波斯尼亚和黑塞哥维那	1,400	1%	99%	1,700		100%
博茨瓦纳	1,400	4%	96%	500		100%
巴西	8,500		100%	45,200		100%
保加利亚	100	4%	96%	3,000		100%
布基纳法索				4,200	45%	55%
布隆迪	100	56%	44%	1,900	70%	30%
佛得角	100	35%	65%	400		100%
柬埔寨	8,000	3%	97%	1,000	31%	69%
喀麦隆	5,400	2%	98%	2,600	11%	89%
中非共和国	300	27%	73%	700	60%	40%
乍得	1,100	1%	99%	1,300	24%	76%
智利	1,400		100%	1,100		100%
哥伦比亚	100	1%	99%	19,000		100%
科摩罗	100	84%	16%	100	49%	51%
刚果民主共和国	600	14%	86%	9,500	67%	33%
刚果共和国	2,500	7%	93%	700	34%	66%
库克群岛	< 50	46%	54%			
哥斯达黎加	1,000	19%	81%	1,300		100%
科特迪瓦	4,400	4%	96%	2,700	69%	31%
克罗地亚				4,600		100%
古巴	100	11%	89%			
吉布提	700	7%	93%	300	30%	70%
多米尼克国	200	43%	57%	> 50		100%
多米尼加共和国				1,800		100%
厄瓜多尔	10,000		100%	1,200		100%
埃及阿拉伯共和国	800	9%	91%	10,700		100%
萨尔瓦多				1,800		100%
赤道几内亚	1,800	1%	99%			

厄立特里亚	500	4%	96%	800	15%	85%	
爱沙尼亚				100		100%	
斯威士兰				100		100%	
埃塞俄比亚	14,500	2%	98%	15,600	25%	75%	
斐济	1,000	7%	93%				仅中国

国家	来自中国的赠款和贷款融资总额 (百万美元)	赠款百分比	贷款百分比	来自世界银行的赠款和贷款融资总额 (百万美元)	赠款百分比	贷款百分比	
加蓬	800	14%	86%	200		100%	
冈比亚				300	56%	44%	
格鲁吉亚	< 50	100%		2,400	2%	98%	
加纳	4,700	13%	87%	7,500	11%	89%	
格林纳达	100	100%		200		100%	
危地马拉				2,900		100%	
几内亚	500	23%	77%	1,200	50%	50%	
几内亚比绍	100	100%		300	46%	54%	
圭亚那	400	28%	72%	100	45%	55%	
海地	< 50	100%		1,200	94%	6%	
洪都拉斯				2,100	4%	96%	
印度	5,600		100%	70,100		100%	
印度尼西亚	9,300	3%	97%	30,400		100%	
伊朗伊斯兰共和国	2,100		100%	2,800		100%	
伊拉克				1,500		100%	
牙买加	1,700	33%	67%	1,800		100%	
约旦	100	51%	49%	2,500		100%	
哈萨克斯坦	8,300		100%	6,500		100%	
肯尼亚	5,600	10%	90%	8,000	2%	98%	
基里巴斯				100	100%		
科索沃				1,100	13%	87%	
吉尔吉斯斯坦	2,800	3%	97%	1,100	41%	59%	
老挝人民民主共和国	11,700	1%	99%	1,100	57%	43%	多数为中国
拉脱维亚				800		100%	
黎巴嫩	< 50	33%	67%	1,300		100%	
莱索托	200	45%	55%	500	30%	70%	
利比里亚	300	100%		1,700	72%	28%	
利比亚	400	1%	99%				仅中国
立陶宛				400		100%	
马达加斯加	300	26%	74%	3,700	7%	93%	
马拉维	600	33%	67%	2,500	47%	53%	
马来西亚	1,300		100%				仅中国
马尔代夫	300	8%	92%	200	21%	79%	
马里	1,100	28%	72%	3,400	13%	87%	
马耳他	< 50	100%					仅中国
马绍尔群岛				< 50	100%		
毛里塔尼亚	1,000	19%	81%	1,100	8%	92%	
毛里求斯	2,000	1%	99%	600		100%	
墨西哥	400	2%	98%	33,400		100%	
密克罗尼西亚联邦	< 50	91%	9%	< 50	100%		
摩尔多瓦	100	23%	77%	900	6%	94%	
蒙古	1,300	6%	94%	700	12%	88%	
黑山	1,000		100%	1,000		100%	
摩洛哥	1,000	1%	99%	7,400		100%	

莫桑比克	2,700	5%	95%	5,300	10%	90%	
缅甸	1,600	4%	96%	800	10%	90%	
纳米比亚	600	42%	58%	< 50		100%	多数为中国
瑙鲁	100	100%					仅中国
尼泊尔	1,200	31%	69%	3,500	48%	52%	
新西兰	< 50	47%	53%				仅中国
尼加拉瓜	100	84%	16%	1,700	14%	86%	
尼日尔	1,500	19%	81%	2,600	27%	73%	
尼日利亚	7,200	1%	99%	14,000		100%	
纽埃	< 50	100%					仅中国

国家	来自中国的赠款和贷款融资总额 (百万美元)			来自世界银行的赠款和贷款融资总额 (百万美元)			
	赠款百分比	贷款百分比	赠款百分比	贷款百分比			
朝鲜	200	100%					仅中国
北马其顿	800	2%	98%	1,200		100%	
巴基斯坦	23,600	4%	96%	20,300		100%	
巴勒斯坦	< 50	100%					仅中国
巴拿马				1,500		100%	
巴布亚新几内亚	400	40%	60%	900		100%	
巴拉圭				900		100%	
秘鲁	300	4%	96%	6,700		100%	
菲律宾	1,500		100%	8,700		100%	
波兰				12,600		100%	
罗马尼亚	1,200		100%	10,200		100%	
俄罗斯联邦	36,600		100%	4,700		100%	多数为中国
卢旺达	600	22%	78%	3,000	46%	54%	
萨摩亚	300	18%	82%	200	43%	57%	
圣多美和普林西比				100	54%	46%	
塞内加尔	600	21%	79%	3,600		100%	
塞尔维亚	1,900		100%	6,200		100%	
塞舌尔	< 50	100%		100		100%	
塞拉利昂	500	19%	81%	1,500	47%	53%	
斯洛伐克共和国				700		100%	
斯洛文尼亚				< 50		100%	
所罗门群岛				100	63%	37%	
索马里	< 50	100%					仅中国
南非	4,400	2%	98%	4,800		100%	
南苏丹	400	19%	81%	200	17%	83%	
斯里兰卡	12,700	1%	99%	4,100	12%	88%	
圣基茨和尼维斯				< 50		100%	
圣卢西亚	< 50	100%		200	2%	98%	
圣文森特和格林纳丁斯				100	3%	97%	
苏丹	8,800	1%	99%				仅中国
苏里南	400	3%	97%				仅中国
叙利亚	< 50	100%					仅中国
塔吉克斯坦	2,100	5%	95%	900	57%	43%	
坦桑尼亚	3,500	8%	92%	11,800	5%	95%	
泰国	< 50	100%		1,300		100%	
东帝汶	< 50	100%		100	68%	32%	
多哥	400	8%	92%	600	87%	13%	
汤加	300	18%	82%	100	64%	36%	

特立尼达和多巴哥	200		100%	< 50		100%	
突尼斯	< 50	100%		5,100		100%	
土耳其	1,800		100%	37,900		100%	
土库曼斯坦	10,700		100%				仅中国
图瓦卢				< 50	100%		
乌干达	1,400	14%	86%	7,000	16%	84%	
乌克兰	3,700	1%	99%	9,700		100%	
阿拉伯联合酋长国	< 50		100%				仅中国
乌拉圭	100	12%	88%	3,500		100%	
乌兹别克斯坦	3,000	2%	98%	1,900		100%	
瓦努阿图	300	22%	78%				仅中国
委内瑞拉玻利瓦尔共和国	11,200		100%	100		100%	多数为中国
越南	4,000	4%	96%	23,500		100%	
也门共和国	500	14%	86%	3,300	37%	63%	
赞比亚	3,700	7%	93%	2,500	10%	90%	
津巴布韦	5,900	7%	93%				仅中国

B. 按区域分列的汇总统计数据

用一个星号标明的组合优惠和贷款优惠统计符合经济合作与发展组织发展援助委员会 25% 的优惠阈值。用两个星号标明的组合优惠和贷款优惠统计符合世界银行—国际货币基金组织 35% 的优惠阈值。

表 A3. 概述 - 地区		
	中国	世界银行
资金总票面价值（十亿美元）	330	620
撒哈拉以南非洲	110	130
东亚	40	70
欧洲和中亚	80	120
拉丁美洲和加勒比海地区	50	150
中东和北非	10	40
南亚	50	120
占资金总额的百分比		
撒哈拉以南非洲	33%	21%
东亚	12%	11%
欧洲和中亚	25%	20%
拉丁美洲和加勒比海地区	14%	24%
中东和北非	2%	6%
南亚	14%	18%
撒哈拉以南非洲		
组合优惠	22.51%	59.95%**
平均贷款规模（百万美元）	201	83
平均赠款规模（百万美元）	10	58
赠款资金百分比	6%	22%
总项目数	1,197	1,736
加权平均利率	2.91%	0.85%
加权平均还款期（年）	17.1	28.3
加权平均宽限期（年）	5.7	9.5
贷款优惠（来自加权平均数）	17.49%	49.01%**
东亚		
组合优惠	22.29%	32.23%*
平均贷款规模（百万美元）	224	176
平均赠款规模（百万美元）	6	14
赠款资金百分比	4%	2%
总项目数	481	494
加权平均利率	2.52%	1.81%
加权平均还款期（年）	15.1	18.8
加权平均宽限期（年）	5.7	
贷款优惠（来自加权平均数）	19.03%	30.67%*
欧洲和中亚		
组合优惠	0.55%	19.76%
平均贷款规模（百万美元）	698	152
平均赠款规模（百万美元）	4	12
赠款资金百分比	1%	1%
总项目数	227	879
加权平均利率	5.21%	2.52%
加权平均还款期（年）	18.8	13.1

加权平均宽限期（年）	5.1	6.6
贷款优惠（来自加权平均数）	0.00%	18.95%

拉丁美洲和加勒比海地区		
组合优惠	3.08%	15.25%
平均贷款规模（百万美元）	447	180
平均赠款规模（百万美元）	15	27
赠款资金百分比	3%	1%
总项目数	194	877
加权平均利率	5.81%	3.02%
加权平均还款期（年）	11.5	11.3
加权平均宽限期（年）	2.1	7.2
贷款优惠（来自加权平均数）	0.00%	14.36%
中东和北非		
组合优惠	18.02%	21.86%
平均贷款规模（百万美元）	175	159
平均赠款规模（百万美元）	7	33
赠款资金百分比	8%	4%
总项目数	99	254
加权平均利率	3.33%	2.79%
加权平均还款期（年）	13.9	17.6
加权平均宽限期（年）	3.3	5.8
贷款优惠（来自加权平均数）	11.26%	18.91%
南亚		
组合优惠	15.45%	38.10%**
平均贷款规模（百万美元）	419	228
平均赠款规模（百万美元）	13	50
赠款资金百分比	4%	5%
总项目数	255	619
加权平均利率	3.49%	1.59%
加权平均还款期（年）	16.9	21.8
加权平均宽限期（年）	4.5	7.9
贷款优惠（来自加权平均数）	11.86%	34.72%*

*符合经济合作与发展组织发展援助委员会优惠阈值(25%)，**符合世界银行—国际货币基金组织优惠阈值(35%)

本分析不包括世界银行向中国发放的贷款（这些贷款通常以更苛刻的条件提供），因此本表中的汇总统计数字表明，世界银行向东亚和太平洋地区提供的融资和优惠融资略低于其他情况。在本研究的 15 年研究时段内，向中国提供的资金约为 180 亿美元。

C. 按世界银行贷款类别分列的汇总统计数据

表 A4. 概述 - 世界银行贷款类别		
	中国	世界银行
资金总票面价值 (十亿美元)	330	620
国际开发协会	150	290
混合	30	20
国际复兴开发银行	140	310
占资金总额的百分比		
国际开发协会	46%	46%
混合	10%	4%
国际复兴开发银行	43%	50%
国际开发协会		
组合优惠	21.26%	48.77%**
平均贷款规模 (百万美元)	210	100
平均赠款规模 (百万美元)	8	44
赠款资金百分比	5%	14%
总项目数	1,677	3,302
加权平均利率	2.97%	1.30%
加权平均还款期 (年)	17.1	24.7
加权平均宽限期 (年)	5.6	8.6
贷款优惠 (来自加权平均数)	16.95%	40.52%**
混合		
组合优惠	19.08%	36.33%**
平均贷款规模 (百万美元)	350	100
平均赠款规模 (百万美元)	13	7
赠款资金百分比	6%	< 1%
总项目数	239	248
加权平均利率	3.24%	1.51%
加权平均还款期 (年)	17.6	22.1
加权平均宽限期 (年)	4.7	8.4
贷款优惠 (来自加权平均数)	14.40%	36.26%**
国际复兴开发银行		
组合优惠	1.67%	17.00%
平均贷款规模 (百万美元)	550	240
平均赠款规模 (百万美元)	10	-
赠款资金百分比	2%	0%
总项目数	502	1,304
加权平均利率	5.34%	2.80%
加权平均还款期 (年)	16.2	12.2
加权平均宽限期 (年)	3.9	6.8
贷款优惠 (来自加权平均数)	0.00%	16.36%

*符合经济合作与发展组织发展援助委员会优惠阈值(25%)，**符合世界银行—国际货币基金组织优惠阈值(35%)

非借款国未列入本表的汇总统计中。数据集中的非世界银行官方借款国包括巴哈马、巴巴多斯、库克群岛、古巴、拉脱维亚、马耳他、新西兰、纽埃、朝鲜和阿拉伯联合酋长国。

D. 按收入等级分列的汇总统计

表 A5. 概述 - 收入等级		
	中国	世界银行
资金总票面价值 (十亿美元)	330	620
低收入 (LIC)	80	200
中低收入 (LMIC)	130	230
中高收入 (UMIC)	120	180
高收入 (HIC)	10	10
占资金总额的百分比		
低收入	24%	32%
中低收入 (UMIC)	38%	37%
中高收入 (UMIC)	36%	29%
高收入	3%	2%
低收入 (LIC)		
组合优惠	31.60%*	54.47%**
平均贷款规模 (百万美元)	170	110
平均赠款规模 (百万美元)	9	49
赠款资金百分比	9%	17%
总项目数	1,230	2,217
加权平均利率	2.29%	1.08%
加权平均还款期 (年)	19.7	26.5
加权平均宽限期 (年)	5.7	9.3
贷款优惠 (来自加权平均数)	24.57%	44.91%**
中低收入 (LMIC)		
组合优惠	12.95%	25.24%*
平均贷款规模 (百万美元)	280	140
平均赠款规模 (百万美元)	7	27
赠款资金百分比	2%	2%
总项目数	839	1,786
加权平均利率	3.59%	2.33%
加权平均还款期 (年)	15.4	16.9
加权平均宽限期 (年)	5.4	6.9
贷款优惠 (来自加权平均数)	10.90%	23.37%
中高收入 (UMIC)		
组合优惠	1.61%	16.71%
平均贷款规模 (百万美元)	670	230
平均赠款规模 (百万美元)	12	7
赠款资金百分比	2%	1%
总项目数	341	819
加权平均利率	5.30%	2.75%
加权平均还款期 (年)	16.6	11.8
加权平均宽限期 (年)	3.9	7.1
贷款优惠 (来自加权平均数)	0%	16.67%
高收入 (HIC)		
组合优惠	2.05%	26.27%*
平均贷款规模 (百万美元)	490	300
平均赠款规模 (百万美元)	8	-
赠款资金百分比	2%	2%
总项目数	42	37
加权平均利率	5.96%	1.93%
加权平均还款期 (年)	15.6	13.3

加权平均宽限期（年）	2.2	8.0
贷款优惠（来自加权平均数）	0%	25.04%*

*符合经济合作与发展组织发展援助委员会优惠阈值(25%)，**符合世界银行—国际货币基金组织优惠阈值(35%)

E. 按中国官方融资机构划分的汇总统计数据

表 A6. 中国官方资金提供方完整名单

融资机构	项目数 ⁶⁰	机构类型
五家最常见的融资机构		
中国进出口银行	602	政策性银行
中国国家开发银行 (CDB)	113	政策性银行
中国大使馆/领事馆	31	政府机构
中国工商银行 (ICBC)	19	国有商业银行
中国银行 (BOC)	15	国有商业银行
中国其他官方融资机构		
北京奥组委	1	政府机构
中非发展基金	2	政府机构
中国疾病预防控制中心	1	政府机构
中国面向拉丁美洲和加勒比海地区的共同融资基金	2	政府机构
中国国家发展和改革委员会	1	政府机构
中国农业部	1	政府机构
中国商务部	8	政府机构
中国文化部	2	政府机构
中国国防部	1	政府机构
中国外交部	1	政府机构
中国对外贸易经济合作部	2	政府机构
中国科技部	2	政府机构
重庆市政府 (地方)	1	政府机构
孔子学院	2	政府机构
南通市委 (地方)	1	政府机构
中国全国人民代表大会	1	政府机构
中国国家人口和计划生育委员会	1	政府机构
中国人民银行 (PBC)/中央银行	2	政府机构
中国人民解放军	4	政府机构
丝路基金	1	政府机构
中国共产党	2	政府机构
中国人民政治协商会议 (CPPCC)	1	政府机构
新华通讯社	1	政府机构
中国农业银行	1	国有商业银行
中国交通银行	1	国有商业银行
中国建设银行公司 (CCB)	6	国有商业银行
中国水电公司	1	国有商业银行
中国出口信用保险公司 (Sinosure)	2	国有企业
中国国际信托投资公司 (CITIC)	4	国有企业
中国国际水电公司	1	国有企业
中国机械设备进出口公司	2	国有企业
中国成套设备进出口公司集团 (COMPLANT)	1	国有企业
中国海外经济合作总公司 (CCOEC)	1	国有企业
中国水电集团公司	1	国有企业
云南建工集团公司 (YNJG)	1	国有企业
未指明的中国政府机构	1650	未指明

*符合经济合作与发展组织发展援助委员会优惠阈值 (25%)，**符合世界银行—国际货币基金组织优惠阈值 (35%)

⁶⁰ 这些项目数量包括每个机构单独融资和共同融资的项目。例如，由中国国家开发银行和商务部资助的项目将被计算两次。此表中的项目总和不会反映本研究数据集中的项目总数。

赠款资金百分比	< 1%
单独融资项目总数	90
加权平均利率	5.75%
加权平均还款期（年）	16.3
加权平均宽限期（年）	3.7
贷款优惠（来自加权平均数）	0.00%

中国进出口银行	政策性银行
组合优惠	13.96%
平均贷款规模（百万美元）	250
平均赠款规模（百万美元）	10
赠款资金百分比	< 1%
单独融资项目总数	569
加权平均利率	3.32%
加权平均还款期（年）	17.2
加权平均宽限期（年）	5.6
贷款优惠（来自加权平均数）	13.95%

中国国有企业	
组合优惠	-
平均贷款规模（百万美元）	90
平均赠款规模（百万美元）	-
赠款资金百分比	0%
单独融资项目总数	1

中国国有商业银行	
组合优惠	7.47%
平均贷款规模（百万美元）	680
平均赠款规模（百万美元）	-
赠款资金百分比	0%
单独融资项目总数	16
加权平均利率	3.84%
加权平均还款期（年）	12.6
加权平均宽限期（年）	3.9
贷款优惠（来自加权平均数）	7.47%

共同融资项目 （中国官方资金提供方与非官方资金提供方和/或外国资金提供方）	
组合优惠	19.29%
平均贷款规模（百万美元）	560
平均赠款规模（百万美元）	< 5
赠款资金百分比	< 1%
总项目数	69
加权平均利率	2.41%
加权平均还款期（年）	14.7
加权平均宽限期（年）	4.5
贷款优惠（来自加权平均数）	19.25%

未指明的中国政府机构	
组合优惠	39.84%**
平均贷款规模（百万美元）	130
平均赠款规模（百万美元）	10
赠款资金百分比	23%
总项目数	1,642
加权平均利率	2.42%
加权平均还款期（年）	17.0
加权平均宽限期（年）	5.4

贷款优惠（来自加权平均数）	21.46%
---------------	--------

*符合经济合作与发展组织发展援助委员会优惠阈值(25%)，**符合世界银行—国际货币基金组织优惠阈值(35%)

F. 子样本中各国的汇总统计数据

表 A8. 各国汇总			
安哥拉			
地区：撒哈拉以南非洲	贷款状况：国际复兴开发银行 (2000 年至 2013 年，国际开发协会)		收入水平：中低收入
	中国	世界银行	私营部门
组合优惠	0.00%	39.91%**	
资金总额（百万美元）	16,520	1,100	
平均贷款规模（百万美元）	210	80	
平均赠款规模（百万美元）	10	50	
赠款资金百分比	<1%	15%	
总项目数	91	14	
加权平均利率	6.03%	1.95%	5.08%
加权平均还款期（年）	12.9	20.8	6.8
加权平均宽限期（年）	4.1	8.8	1.1
加权平均贷款优惠	0.00%	29.3%*	0.00%
孟加拉国			
地区：南亚	贷款状况：国际开发协会		收入水平：中低收入
	中国	世界银行	私营部门
组合优惠	31.46%*	52.35%**	
资金总额（百万美元）	3,220	15,940	
平均贷款规模（百万美元）	200	190	
平均赠款规模（百万美元）	20	60	
赠款资金百分比	6%	2%	
总项目数	27	89	
加权平均利率	2.00%	0.74%	3.08%
加权平均还款期（年）	20.0	29.3	16.2
加权平均宽限期（年）	5.0	10.0	3.1
加权平均贷款优惠	26.84%*	51.49%**	14.07%
柬埔寨			
地区：东亚和太平洋	贷款状况：国际开发协会		收入水平：中低收入
	中国	世界银行	私营部门
组合优惠	27.17%*	66.40%**	
资金总额（百万美元）	7,990	1,010	
平均贷款规模（百万美元）	140	30	
平均赠款规模（百万美元）	<5	20	
赠款资金百分比	3%	31%	
总项目数	110	35	
加权平均利率	1.84%	0.75%	无数据
加权平均还款期（年）	14.0	29.5	无数据
加权平均宽限期（年）	7.0	9.8	无数据
加权平均贷款优惠	25.27%*	51.47%**	无数据
喀麦隆			
地区：撒哈拉以南非洲	贷款状况：混合 (2000 年至 2013 年，仅国际开发协会)		收入水平：中低收入
	中国	世界银行	私营部门
组合优惠	30.33%*	52.74%**	

资金总额（百万美元）	5,420	2,620	
平均贷款规模（百万美元）	190	60	
平均赠款规模（百万美元）	10	70	
赠款资金百分比	2%	11%	
总项目数	45	44	
加权平均利率	1.96%	1.06%	2.59%

加权平均还款期（年）	19.0	28.0	10.2
加权平均宽限期（年）	8.2	9.0	3.3
加权平均贷款优惠	28.88%*	47.11%**	13.63%
刚果共和国			
地区：撒哈拉以南非洲	贷款状况：混合 (2000年至2013年，仅国际开发协会)		收入水平：中低收入
	中国	世界银行	私营部门
组合优惠	46.84%**	63.17%**	
资金总额（百万美元）	2,460	740	
平均贷款规模（百万美元）	210	30	
平均赠款规模（百万美元）	10	30	
赠款资金百分比	7%	34%	
总项目数	29	26	
加权平均利率	0.25%	0.97%	1.72%
加权平均还款期（年）	20.0	25.1	4.0
加权平均宽限期（年）	5.0	9.0	0.5
加权平均贷款优惠	42.82%**	44.59%**	7.33%
哥斯达黎加			
地区：拉丁美洲和加勒比海地区	贷款状况：国际复兴开发银行		收入水平：中高收入
	中国	世界银行	私营部门
组合优惠	25.83%*	19.30%	
资金总额（百万美元）	990	1,300	
平均贷款规模（百万美元）	200	160	
平均赠款规模（百万美元）	50	-	
赠款资金百分比	20%	0%	
总项目数	8	8	
加权平均利率	4.00%	2.96%	6.27%
加权平均还款期（年）	20.0	21.4	14.7
加权平均宽限期（年）	4.0	5.0	13.1
加权平均贷款优惠	8.29%	19.30%	0.00%
多米尼克国			
地区：拉丁美洲和加勒比海地区	贷款状况：混合		收入水平：中高收入
	中国	世界银行	私营部门
组合优惠	58.00%**	47.50%**	
资金总额（百万美元）	230	40	
平均贷款规模（百万美元）	30	10	
平均赠款规模（百万美元）	10	-	
赠款资金百分比	43%	0%	
总项目数	13	8	
加权平均利率	2.00%	0.85%	4.44%
加权平均还款期（年）	20.0	25.7	17.5
加权平均宽限期（年）	5.0	9.6	7.4
加权平均贷款优惠	26.84%*	47.50%**	4.64%
埃塞俄比亚			
地区：撒哈拉以南非洲	贷款状况：国际开发协会		收入水平：低收入
	中国	世界银行	私营部门
组合优惠	22.78%	63.39%**	
资金总额（百万美元）	14,500	15,640	
平均贷款规模（百万美元）	370	160	
平均赠款规模（百万美元）	10	170	
赠款资金百分比	2%	25%	

总项目数	62	99	
加权平均利率	2.41%	0.75%	4.05%
加权平均还款期(年)	17.0	29.6	13.4
加权平均宽限期(年)	5.3	9.7	3.3
加权平均贷款优惠	21.40%	51.39%**	6.02%
加蓬			
地区: 撒哈拉以南非洲	贷款状况: 国际复兴开发银行		收入水平: 中高收入
	中国	世界银行	私营部门
组合优惠	34.42%*	10.80%	
资金总额(百万美元)	760	150	
平均贷款规模(百万美元)	90	10	
平均赠款规模(百万美元)	50	-	
赠款资金百分比	14%	0%	
总项目数	9	4	
加权平均利率	2.46%	3.78%	5.58%
加权平均还款期(年)	20.0	13.4	10.1
加权平均宽限期(年)	7.0	4.0	6.2
加权平均贷款优惠	24.08%	10.80%	0.00%
加纳			
地区: 撒哈拉以南非洲	贷款状况: 国际开发协会		收入水平: 中低收入
	中国	世界银行	私营部门
组合优惠	19.52%	54.62%**	
资金总额(百万美元)	4,650	7,460	
平均贷款规模(百万美元)	130	90	
平均赠款规模(百万美元)	20	80	
赠款资金百分比	13%	11%	
总项目数	62	86	
加权平均利率	4.01%	0.79%	4.15%
加权平均还款期(年)	14.8	27.5	14.2
加权平均宽限期(年)	4.4	9.5	4.8
加权平均贷款优惠	8.01%	49.20%**	5.92%
圭亚那			
地区: 拉丁美洲和加勒比海地区	贷款状况: 国际开发协会		收入水平: 中高收入
	中国	世界银行	私营部门
组合优惠	47.68%**	66.96%**	
资金总额(百万美元)	360	130	
平均贷款规模(百万美元)	90	10	
平均赠款规模(百万美元)	10	20	
赠款资金百分比	29%	45%	
总项目数	13	10	
加权平均利率	2.00%	1.12%	无数据
加权平均还款期(年)	20.0	22.4	无数据
加权平均宽限期(年)	5.0	8.3	无数据
加权平均贷款优惠	26.84%*	40.00%**	无数据
吉尔吉斯斯坦			
地区: 欧洲和中亚	贷款状况: 国际开发协会		收入水平: 中低收入
	中国	世界银行	私营部门
组合优惠	32.68%*	71.41%**	
资金总额(百万美元)	2,770	1,130	
平均贷款规模(百万美元)	220	20	
平均赠款规模(百万美元)	10	10	
赠款资金百分比	3%	40%	

总项目数	29	73	
加权平均利率	2.00%	0.75%	3.00%
加权平均还款期（年）	20.0	29.4	8.4
加权平均宽限期（年）	9.5	9.9	2.9
加权平均贷款优惠	30.52%*	51.38%**	9.76%

毛里塔尼亚

地区：撒哈拉以南非洲	贷款状况：国际开发协会		收入水平：中低收入
	中国	世界银行	私营部门
组合优惠	36.66%**	55.09%**	
资金总额（百万美元）	1,010	1,100	
平均贷款规模（百万美元）	160	30	
平均赠款规模（百万美元）	30	20	
赠款资金百分比	19%	8%	
总项目数	12	35	
加权平均利率	2.40%	0.75%	3.55%
加权平均还款期（年）	18.4	29.5	7.0
加权平均宽限期（年）	4.2	9.8	2.1
加权平均贷款优惠	21.86%	51.42%**	5.80%

摩尔多瓦

地区：欧洲和中亚	贷款状况：混合 (2000年至2013年，仅国际开发协会)		收入水平：中低收入
	中国	世界银行	私营部门
组合优惠	43.65%**	45.37%**	
资金总额（百万美元）	90	940	
平均贷款规模（百万美元）	70	20	
平均赠款规模（百万美元）	<5	10	
赠款资金百分比	23%	6%	
总项目数	9	47	
加权平均利率	2.00%	1.04%	3.24%
加权平均还款期（年）	20.0	23.5	7.4
加权平均宽限期（年）	5.0	8.7	2.4
加权平均贷款优惠	26.84%*	42.18%**	7.57%

蒙古

地区：东亚和太平洋	贷款状况：混合 (2000年至2011年，仅国际开发协会)		收入水平：中低收入
	中国	世界银行	私营部门
组合优惠	33.11%*	55.52%**	
资金总额（百万美元）	1,310	700	
平均贷款规模（百万美元）	200	30	
平均赠款规模（百万美元）	10	10	
赠款资金百分比	7%	12%	
总项目数	18	30	
加权平均利率	1.72%	0.78%	4.86%
加权平均还款期（年）	18.6	27.9	8.3
加权平均宽限期（年）	5.9	9.5	7.8
加权平均贷款优惠	28.48%*	49.37%**	0.55%

黑山

地区：欧洲和中亚	贷款状况：国际复兴开发银行	收入水平：中高收入
----------	---------------	-----------

	(2000年至2006年, 非借款; 2007 国际开发协会)		
	中国	世界银行	私营部门
组合优惠	25.59%*	21.85%	
资金总额(百万美元)	1,020	980	
平均贷款规模(百万美元)	340	40	
平均赠款规模(百万美元)	-	-	
赠款资金百分比	0%	0%	
总项目数	3	22	
加权平均利率	2.11%	2.35%	6.82%
加权平均还款期(年)	19.5	20.1	5.6
加权平均宽限期(年)	5.0	4.9	3.1
加权平均贷款优惠	25.59%*	21.85%	0.00%
尼泊尔			
地区: 南亚	贷款状况: 国际开发协会		收入水平: 低收入
	中国	世界银行	私营部门
组合优惠	53.67%**	74.91%**	
资金总额(百万美元)	1,190	3,510	
平均贷款规模(百万美元)	160	50	
平均赠款规模(百万美元)	10	40	
赠款资金百分比	31%	48%	
总项目数	37	77	
加权平均利率	1.70%	0.75%	3.46%
加权平均还款期(年)	23.9	29.5	29.6
加权平均宽限期(年)	5.4	9.9	7.7
加权平均贷款优惠	32.82%*	51.55%**	17.54%
尼日尔			
地区: 撒哈拉以南非洲	贷款状况: 国际开发协会		收入水平: 低收入
	中国	世界银行	私营部门
组合优惠	47.91%**	64.78%**	
资金总额(百万美元)	1,490	2,560	
平均贷款规模(百万美元)	300	60	
平均赠款规模(百万美元)	10	40	
赠款资金百分比	19%	27%	
总项目数	28	52	
加权平均利率	1.00%	0.75%	无数据
加权平均还款期(年)	20.0	29.5	无数据
加权平均宽限期(年)	5.0	9.8	无数据
加权平均贷款优惠	35.98%**	51.46%**	无数据
尼日利亚			
地区: 撒哈拉以南非洲	贷款状况: 混合 (2000年至2013年, 仅国际开发协会)		收入水平: 中低收入
	中国	世界银行	私营部门
组合优惠	22.41%	48.07%**	
资金总额(百万美元)	7,230	13,950	
平均贷款规模(百万美元)	420	200	
平均赠款规模(百万美元)	10	-	
赠款资金百分比	1%	0%	
总项目数	30	71	
加权平均利率	2.74%	0.86%	5.36%
加权平均还款期(年)	19.5	27.4	7.5
加权平均宽限期(年)	6.9	9.1	6.4

加权平均贷款优惠	21.55%	48.07%**	0.00%
巴布亚新几内亚			
地区：东亚和太平洋	贷款状况：混合 (2000年至2002年，仅国际复兴开发银行)		收入水平：中低收入
	中国	世界银行	私营部门
组合优惠	59.71%**	17.68%	
资金总额 (百万美元)	380	870	
平均贷款规模 (百万美元)	60	50	
平均赠款规模 (百万美元)	< 5	-	
赠款资金百分比	40%	0%	
总项目数	45	18	
加权平均利率	2.00%	3.27%	3.61%
加权平均还款期 (年)	30.0	18.2	9.1
加权平均宽限期 (年)	5.0	6.5	2.8
加权平均贷款优惠	32.90%*	17.68%	7.00%

菲律宾			
地区：东亚和太平洋	贷款状况：国际复兴开发银行		收入水平：中低收入
	中国	世界银行	私营部门
组合优惠	9.13%	19.21%	
资金总额 (百万美元)	1,480	8,740	
平均贷款规模 (百万美元)	150	190	
平均赠款规模 (百万美元)	< 5	-	
赠款资金百分比	< 1%	0%	
总项目数	16	46	
加权平均利率	3.00%	2.85%	6.67%
加权平均还款期 (年)	8.0	14.2	11.6
加权平均宽限期 (年)	2.0	8.7	11.0
加权平均贷款优惠	8.76%	19.21%	0.00%

萨摩亚			
地区：东亚和太平洋	贷款状况：国际开发协会		收入水平：中高收入
	中国	世界银行	私营部门
组合优惠	40.23%**	72.39%**	
资金总额 (百万美元)	300	200	
平均贷款规模 (百万美元)	40	10	
平均赠款规模 (百万美元)	10	10	
赠款资金百分比	18%	43%	
总项目数	17	17	
加权平均利率	2.00%	0.75%	无数据
加权平均还款期 (年)	20.0	29.5	无数据
加权平均宽限期 (年)	5.0	10.0	无数据
加权平均贷款优惠	26.84%*	51.67%**	无数据

塞尔维亚			
地区：欧洲和中亚	贷款状况：国际复兴开发银行 (2000年至2007年，国际开发协会)		收入水平：中高收入
	中国	世界银行	私营部门
组合优惠	18.41%	22.25%	
资金总额 (百万美元)	1,940	6,230	
平均贷款规模 (百万美元)	320	160	
平均赠款规模 (百万美元)	< 5	-	
赠款资金百分比	< 1%	0%	

总项目数	9	39	
加权平均利率	2.81%	2.33%	5.87%
加权平均还款期（年）	16.9	18.1	7.0
加权平均宽限期（年）	5.3	6.1	6.0
加权平均贷款优惠	18.20%	22.25%	0.00%

斯里兰卡

地区：南亚	贷款状况：国际复兴开发银行		收入水平：中低收入
	中国	世界银行	私营部门
组合优惠	11.88%	45.56%**	
资金总额（百万美元）	12,680	4,130	
平均贷款规模（百万美元）	280	90	
平均赠款规模（百万美元）	10	90	
赠款资金百分比	1%	12%	
总项目数	63	47	
加权平均利率	3.81%	1.11%	4.69%
加权平均还款期（年）	18.8	19.9	9.8
加权平均宽限期（年）	4.3	8.3	5.4
加权平均贷款优惠	10.94%	37.84%**	1.61%

汤加

地区：东亚和太平洋	贷款状况：国际开发协会		收入水平：中高收入
	中国	世界银行	私营部门
组合优惠	42.83%**	82.77%**	
资金总额（百万美元）	340	140	
平均贷款规模（百万美元）	70	10	
平均赠款规模（百万美元）	<5	10	
赠款资金百分比	18%	64%	
总项目数	22	16	
加权平均利率	2.02%	0.75%	3.17%
加权平均还款期（年）	19.8	29.5	10.3
加权平均宽限期（年）	9.7	10.0	0.0
加权平均贷款优惠	30.39%*	51.65%**	8.04%

乌干达

地区：撒哈拉以南非洲	贷款状况：国际开发协会		收入水平：低收入
	中国	世界银行	私营部门
组合优惠	37.08%**	58.23%**	
资金总额（百万美元）	1,450	6,990	
平均贷款规模（百万美元）	140	90	
平均赠款规模（百万美元）	10	220	
赠款资金百分比	14%	16%	
总项目数	46	69	
加权平均利率	2.00%	0.73%	7.47%
加权平均还款期（年）	20.0	28.9	7.9
加权平均宽限期（年）	5.0	9.3	2.7
加权平均贷款优惠	26.87%*	50.51%**	0.00%

乌兹别克斯坦

地区：欧洲和中亚	贷款状况：混合 (2000年至2001年，仅国际开发协会)		收入水平：中低收入
	中国	世界银行	私营部门
组合优惠	18.54%	32.79%*	
资金总额（百万美元）	3,020	1,870	

平均贷款规模（百万美元）	140	80	
平均赠款规模（百万美元）	10	<5	
赠款资金百分比	2%	<1%	
总项目数	28	24	
加权平均利率	2.99%	1.66%	4.01%
加权平均还款期（年）	17.3	20.7	8.3
加权平均宽限期（年）	4.2	6.4	1.5
加权平均贷款优惠	17.16%	32.75%*	4.13%

赞比亚

地区：撒哈拉以南非洲	贷款状况：国际开发协会		收入水平：中低收入
	中国	世界银行	私营部门
组合优惠	29.06%*	56.43%**	
资金总额（百万美元）	3,690	2,470	
平均贷款规模（百万美元）	210	50	
平均赠款规模（百万美元）	10	60	
赠款资金百分比	7%	10%	
总项目数	47	51	
加权平均利率	2.00%	0.75%	6.38%
加权平均还款期（年）	15.2	29.5	11.9
加权平均宽限期（年）	5.5	9.8	8.3
加权平均贷款优惠	23.56%	51.48%**	0.00%

*符合经济合作与发展组织发展援助委员会优惠阈值(25%)， **符合世界银行—国际货币基金组织优惠阈值(35%)